

Woordelijk verslag Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur van 19 september 2019, Starttijd 15:00

Locatie: Amstelveen

Voorzitter: Dhr. Kortekaas

Griffie:

Afwezig:

1 Opening

Spreker naam: de heer Kortekaas

Neemt u allemaal plaats dan gaan we beginnen. Goedenavond allemaal welkom bij de commissie RWM, Ruimte, woning en natuur van 19 september. Het is de eerste vergadering op donderdag. Voor de fijnproevers RMW en ABM zijn gewisseld van dinsdag en donderdag. Dus alle commissieleden voor vanavond welkom. College leiden. De aanwezigen in de zaal massaal opgekomen en uiteraard ook iedereen die thuis kijkt en vanaf dit moment worden de vergaderingen van RWM ook met beeld uitgezonden. Iedereen kan het nu ook zien wat er allemaal gezegd wordt. Wij hebben afmeldingen van mevrouw Solleveld Olthof van de bbA en de heer van de Bos van PvdA. Zij worden vervangen door respectievelijk mevrouw de Kluijver en mevrouw Piet.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ook wij hebben dan een wijziging in de manier waarop stukken van de commissie naar de raadsvergadering geleiden. Het is de bedoeling dat we scherper dan we gewend waren formuleren op een moment dat bespreekstuk naar de Raad gaat waar die waar het debat in de raad dan ook over gaat. Er is een brief bijgevoegd bij de stukken dus voor de nieuwsgierigen kunnen ze die brief raadplegen. We zullen zien hoe dat gaat bij de agendapunten straks. Kijk naar het college of er nog mededelingen zijn. Ja.

Spreker naam 1: de heer Raat

Is goed om <..> voorzitter dat collega Ellermeijer had hier graag willen zijn maar niet ziek dus vandaar dat wij het probeert zo goed mogelijk waar te nemen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Waarvoor dank. Wij wensen de wethouder natuurlijk van harte beterschap.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dan gaan wij naar agendapunt één punt twee en dat is het spreekrecht van de burgers het vrije spreekrecht noem ik dat maar even. Verderop bij de agendapunten zijn ook nog burgers die inspreken en waarbij het algemeen spreekrecht is er één aanmelding, dat is de heer Reizer en die wil inspreken over het terrein van de oude <bank crashen al>. Is meneer

Reizer aanwezig? Als u daar plaatsneemt dan licht ik nog even toe hoe het in zijn werk gaat. U heeft vanavond maximaal 4 minuten om uw betoog te houden. Als u drie minuten onderweg bent dan waarschuwen geven dat u nog één minuut heeft. Vervolgens is er ruimte voor de leden van de Commissie om vragen te stellen over uw betoog. Die verzamelen we dan even veel meer dan één vraag is en dan krijgt de gelegenheid om dat te beantwoorden. Dus als u op uw knopje drukt gaat de microfoon aan en dan. Gaat u gang.

Spreker naam 2: de heer Reizer

Geachte aanwezigen, mijn naam is <..> Reizer. Ik woon op de <...> 20 en dat al twintig meer dan twintig jaar met veel genoeg. Daar ben ik echter toch verontrust over de laatste ontwikkelingen met betrekking tot trein tussen de bloeiende wijngaard en het oostelijk halfgrond voor de wijk waarin ik met mijn gezin woon is een ruimtelijke visie opgesteld. Veel groen ruime richtlijnen en klank kleinschalig gebouwen met hoogbouw aan de randen en laagbouw in het midden in het midden. Zoals ook vermeld staat in een gebied brochure van de gemeente. In het kort een wijk met een duidelijke visie op leefbaar wonen. Na jarenlang aandringen van de bewoners op <o.a. vier tot 20> over wat er met de terrein van de <oude bankjes> zou gaan gebeuren hebben wij pas ver na de sloop op 11 april jongstleden voor het eerst contact gehad met iemand vanuit de gemeente mevrouw Knip. Zij kwam slechts vertellen wat de verkennende plannen waren. Wij hebben ons input gegeven maar wij weten niet of er überhaupt geluisterd is. Mevrouw Knip <schaart> zich in deze markt toen ook wij een list werden meermaals om de notulen van de gemeenteraad om onduidelijke redenen hebben wij het niet gekregen. Wij hebben onze eigen notulen natuurlijk wel aan mevrouw Knip doorgespeeld. U kunt vrijuit gaan dat onze notulen correct zijn want ze zijn opgesteld in aanwezigheid van vele aanwezigen zoals ook aan uw overhandigen. Later. Kwam in april met faal dat een medisch centrum en buurthuis Alleman niet functioneren en gezamenlijk op het grasveld moeten komen op de oude locatie. Boven bovenop het nieuwe centrum zouden twee à drie woonlagen komen. Dit alles met maximaal dezelfde hoogte als gesloopte <bankjes> wel 9 meter. Op de oude locatie van Alleman en medisch centrum stonden twee flats gepland gepland met respectievelijk 8 en 12 woonlagen. Denk je nu eens even hoe hoog het is 40 plus plusminus 36 meter hoog. Op straat komt ook bij. Het is allereerst onduidelijk waarom het medisch centrum en het buurthuis noodzakelijk verplaatst moet worden en bij elkaar moeten intrekken dat vervolgens op de plaats hoogbouw zal plaatsvinden. Sluit totaal niet aan bij de ruimtelijke visie. In totaal gaat het rietveld over gebouwen met deze hoogbouw komt de leefbaarheid van de hele buurt zwaar onder druk. Minder zonlicht, een aanzienlijke vermindering landhuizen, meer vochtproblemen, geen groen, meer lawaai, veel minder sociale cohesie. De verkeersdruk zal in de toekomst ook alleen maar groter worden door de flats die gebouwd worden met klasse < C venster2 0>. Terwijl nu regelmatig grote problemen zijn met ontsluiting van de wijk. 'S ochtends <door tumult> op de wijk uitkomen terwijl de nieuwbouw daar nog opgeleverd worden. Alles met als gevolg een aanzienlijke vermindering van de slechte luchtkwaliteit de stikstof zuurstof vliegt <Nederland> door. Door enorme verdichting op onze vierkante kilometers zal de parkeer en verkeersdruk in grote mate toenemen. Terwijl deze recentelijk veel groter is geworden. We hebben aangeschoven kinderen met leerproblemen tegenover ons namelijk bloeiwijzen die recentelijk van leerlingen aantal en

bebouwde vierkante meters verdubbeld is. Zonder inspraak. Met als gevolg extra parkeer en verkeer <afkomstig>. Van <krimp> was ook hier nog niet van op de hoogte. Recent zou een veroordeling van de gemeente gekomen die de huidige verkeersstroom in goede banen moet leiden. En dan moet de grote hoeveelheid nieuwe bomen er nog bij. Ook is er een uitgebreide naschoolse opvang gekomen die veel buitenruimte gebruikt. De geluidsoverlast is door al deze uitbreidingen aanzienlijk toegenomen. Als al geluidsnormen zijn voor scholen dan wordt deze ongetwijfeld al lang overschreden. Tenslotte deze week hoorden wij dat er plannen zijn om scholen nog verder uit te breiden en er dus geen groen meer overblijft. Ook dit zou allemaal aan onze straat kant. De combinatie voor de ontwikkeling van de oude bankjes al en de verdere ontwikkeling van de school en onze straat is te veel van het goede. De overkant van de straat wordt volgebouwd met hoogbouw, daar waar eerder het prachtig groen was met bomen. De schade die de wijk hiermee loopt is niet in geld uitdrukken de impact op de zorgvuldig opgebouwde samenhang van de buurt is gigantisch. Niet alleen wij maar ook onze kinderen en de leerlingen van de bloeiwijzen hebben groen om ons heen nodig.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Een korte minuut.

Spreker naam 2: de heer Reizer

De kwaliteit van leven zoals de wijk scholen was neergezet voor ieder onderdruk. Met deze megalomane plannen zoals onze wijk echt niet opzet. Ik mag toch echt hopen dat er bij toekomstige plannen en beslissingen rekening gehouden wordt met al het bovenstaande en dat met ons in overleg getreden wordt voor de besluitvorming. Wij als direct gedupeerden nodigen iedereen aanwezig uit om bij mij in de voortuin te gaan staan en de wandeling met mij door de buurt te maken om dan samen te kijken naar de impact van de plannen die bestaan uit het bij bouw van onze mooie en evenwichtige wijk. Bezint eer ge begint. Dat was het.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankjewel. Precies in de tijd dat is al heel netjes.

Spreker naam 2: de heer Reizer

Ik heb iets grotere versie daar zou ik graag van maar later aan de griffier tien versies willen geven, dat die het verspreid onder jullie. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Zeker. Dat is goed. Zijn er vragen vanuit de commissie bij dit betoog? Ja, de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Dankuwel, voorzitter. Ik dank ook de inspreken voor voor het inspreken. Twee korte vragen. Dit is volgens mij een plan die de raad nog niet gezien heeft. Klopt dat want u heeft al een keer een gesprek gevoerd met de gemeente maar volgens mij hebben wij dat onze raad toch niet gezien, dat is vraag één en tweede vraag is u bent zelf woonachtig waar?

Spreker naam 2: de heer Reizer

Op <....> zoals ik vermeld heb de eerste zin.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Mevrouw van Rietschoten van AVA.

Spreker naam 4: mevrouw van Rietschoten

Dankuwel, meneer Reizer voor de inspreken. Ik heb niet echt een vraag maar ik maak heel graag gebruik van een aanbod om door de wijk mee te wandelen.

Spreker naam 2: de heer Reizer

Graag gedaan.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oké dan graag het antwoord op de vraag van de heer Gerritsen.

Spreker naam 2: de heer Reizer

Dat is natuurlijk een hele precaire vraag want mevrouw Knip jullie gestuurd naar ons toe. De notulen zijn er gemaakt door mevrouw Schaap zeker niet overhandigd. Wij hebben dan wel de notulen van die straks overhandigen zoals gemeente ambtenaar door julie ingehuurd. Om plannen te ontwikkelen. Ik weet dat ze al verder gevorderd stadium zijn maar die zijn nog niet bekend officieel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dan danken wij u wel. En als u de microfoon uitzet dan kunt u verder de beraadslagingen volgen op de publieke tribune als u dat wilt. Dat was de enige inspreker of vrije inspreker van deze avond.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 25 juni 2019

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dan gaan we in op één punt 3 de vaststelling van de besluit lijst van de vergadering van 25 juni 2019. Er zijn geen opzeggingen ontvangen dus de besluiten lijst wordt zo vastgesteld. één punt 4 is de rondvraag. Er zijn vanavond geen <anoniem>. Er zijn drie rondvragen sorry de administratie mijn administratie klopt niet. Als eerste is het woord aan de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Voorzitter, dankuwel. We hebben wat vragen over de brug over de Amstel en de oranje baan als onderdeel van een veel gebruikte route richting Amsterdam Zuidoost. Vele forensen en scholieren rijden deze auto per auto, fiets of bus. Al enige tijd worden in opdracht van de provincie Noord-Holland voorbereidingen getroffen voor de bouw van een nieuwe brug over de Amstel. Er zijn bomen gekapt tijdelijke verkeerslichten geplaatst en tijdelijke wegen voor het verkeer gerealiseerd. Deze maatregelen zijn zichtbaar minder zichtbaar is de voortgang van het project. Eind juli van dit jaar is de start bouw voor onbepaalde tijd uitgesteld. Daarvoor was al duidelijk geworden dat de provincie fouten had gemaakt in de procedure van het provinciaal inpassingplan <het schip>. Nu blijken de benodigde gronden vreemd genoeg nog niet in eigendom van de provincie te zijn.

Het heeft er alle schijn van dat de werkzaamheden op dit moment stil liggen. De VVD heeft hierover de volgende vragen aan de verantwoordelijk wethouder. Klopt de constatering dat de werkzaamheden rond de bouw van de nieuwe brug over de Amstel stil liggen. Zo ja kan de wethouder toelichten wat er precies aan de hand is. Wat gaat er niet goed. En tot slot. Zo ja kan de wethouder toelichten wat de consequenties zijn voor de bereikbaarheid van Amstelveen en wat dit betekent voor de overlast voor onze inwoners. Tot zover.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Dan kijken wij naar het college. Mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Spreekt namens het college. Ik ben niet verantwoordelijk wethouder maar wij spreken altijd met één mond. Dat komt ongetwijfeld goed. Ja het klopt dat de werkzaamheden stil liggen. Dat komt omdat een cruciaal stuk grond dat nodig is om een verbinding tussen de Amsteldijk Noord en de Amstel te creëren tijdens de bouw van de brug niet beschikbaar is. Laat ik voorop stellen de bal ligt bij de provincie maar de twee gemeenten die hier betrokken zijn aan de Amstel en Amstelveen faciliteren waar ze kunnen en dringen er ook aan op een structurele oplossing om de overlast te verminderen en de verkeersveiligheid een verkeersveilige route te creëren. Nou daar is discussie over geweest de omleidingsroute is door een korte en een lange variant waarbij de korte stuit op bezwaren uit de buurt en de lange bezwaren bezwaren van vanuit Amstelveen. Omdat we al met veel werkzaamheden zitten en dat door woonwijken zou gaan. Zolang de bouw stil ligt. Zo gezegd verandert er niets voor de bereikbaarheid van Amstelveen over de weg en voor de fietsers zullen wij tijdelijke maatregelen treffen om de oorspronkelijke situatie min of meer te herstellen. De werkzaamheden die nu nog wel plaats vinden zijn voorbereidende werkzaamheden dus dan moet u denken aan het verleggen van kabels en leidingen. Dat wordt afgemaakt en er wordt dus een tijdelijk fietspad aangelegd op de plaats waar die ooit heeft gelegen en bij de Amstel slag wordt de tijdelijke verkeersregeling installatie weggehaald. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Dan kijk ik even rond of daar nog aanvullende vragen uit de commissie zijn. Nee dat is niet het geval. Dankuwel. Toch wel, de heer van der Waal D66.

Spreker naam 6: de heer van der Waal

Dankuwel, voorzitter. Ik was ook wel erg verbaasd over wat hier gebeurd is want dit is iets wat in juli bekend was gemaakt op de website van de provincie. Zou het zo kunnen zijn als er een in de planning een vertraging op. Op. Zich voordoen dat we daarin worden meegenomen want het is prettig om te weten voor jongens we hadden gedacht dat het wel zou worden opgeleverd nu hebben we vertraging gekregen dat gewoon meekrijgt als Gemeente.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Duidelijke vraag. Het college de wethouder Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Dankuwel, voorzitter. Ja we zullen daar ook bij de provincie op aandringen van nogmaals het is een provinciaal project. Wij vinden het bijzonder betreurenswaardig dat zulke

vertragingen oplevert en we in ieder geval hard mee. Ook het belang van Amstelveen om het snel op te lossen. Dankuwel

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Dan gaan wij naar de heer de Looze van GroenLinks met vragen over het bezoek van de minister.

Spreker naam 7: de heer de Looze

Ja, dankuwel voorzitter. Twee weken geleden werden wij ineens verrast met het nieuwsbericht dat de minister van Infrastructuur en Waterstaat op bezoek was in Amstelveen om te praten met inwoners ondernemers en het college over ontwikkelingen omtrent Schiphol. Hierover enkele vragen. Waarom zijn er voor dit gesprek geen raadsleden uitgenodigd en waarom is deze afspraak zelfs geheim voor ons gehouden. Wie waren er wel aanwezig bij dit gesprek. In het nieuwsbericht gaat het staat dat het gaat om tien bewoners en ondernemers. Hoe waren deze tien personen geselecteerd en in hoeverre konden deze tien personen een juist beeld geven aan de minister. Over wat de Amstelveense opinie is omtrent de ontwikkelingen van Schiphol. Bent u het met mij eens dat deze manier van handelen nogal intransparant en ondemocratisch is. Graag zou ik daarom ook een uitgebreid verslag ontvangen over wat er precies is besproken. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Dan gaan we naar het college, de heer Raat.

Spreker naam 1: de heer Raat

Voorzitter, hartelijk dank. Dank voor uw vragen. Ik begin met vraag één. Misschien toch om te zeggen kijk vanuit het ministerie kwam het verzoek dat de minister hier graag naartoe wilde komen. Niet alleen bij ons maar ook bij andere gemeenten en dat ze graag in gesprek wilden hebben niet zozeer met de gemeenteraad maar met met het bestuur en met bewoners en ondernemers. We hebben het verder ook niet geheim gehouden. Of is dat gewoon gaan organiseren om te kijken dat we dat zo goed mogelijke vorm geven en wij misschien toch wel <onze werkt ontwikkelen voor wat het in Uithoorn>. We hebben contact opgenomen met Uithoorn om te kijken of hetzelfde draaiboek konden krijgen als zij. Dat hebben wij ook hier in Amstelveen uitgevoerd. De tweede vraag wie waren aanwezig bij dat gesprek. Daar zijn verschillende bewoners geweest van Amstelveen ook mensen die ons de afgelopen jaren actief benaderd hebben. Maar ook de ondernemersvereniging, mensen van de Rabobank maar ook Jan Guus bijvoorbeeld van MOSB A.B>. Kortom een dwarsdoorsnede van de Amstelveense bevolking en ondernemers die zich actief roeren in dit in dit dossier. En dat is van van moeders die zich zorgen maken over de gezondheid van hun kinderen tot ondernemers die willen dat hun bedrijf intact blijft. Is een goede dwarsdoorsnede van onze gemeente. Hoe waren die geselecteerd zijn voorgedragen bijvoorbeeld door de <oranje> cluster vertegenwoordigers, ook door ons collega Gordon en ik. We zijn natuurlijk al anderhalf jaar bezig met het dossier. En langzaam aan zal iedereen hier in Amstelveen die iets vindt van van Schiphol. Hoe dat verder moet. Dus dat proberen we aan tafel te krijgen waar de minister een goed beeld kreeg van wat er leeft hier op dat dossier. Is dat in feite ook meteen het <moderne> antwoord op vraag vraag drie Bent u het met ons eens en dat is nogal een heftige vraag van u. <In spaarrente> en ondemocratisch, nee daar zijn we

helemaal niet eens. Totaal niet. Want dat gaat toch een beetje over de rollen. We hebben de laatste tijd heel veel discussie over van wat is dan de rol van de gemeenteraad en de rol van het bestuur. Kijk wij spreken heel veel mijn collega Gordon en ik met allerlei verschillende mensen, personen of het nu gaat met Dick Benschop of het nu gaat met Kamerleden. Dat is onze rol. Wij zijn bestuurders en worden daarvoor betaald en de kaders. Waar wij mee op pad gaan die worden bepaald door u als gemeenteraden. En dat is waar wij mee bezig zijn. Als je Kamerleden komen dan ja dan gaan we dat ook niet maar wij doen gewoon ons werk dus niks te maken met niets. Niet democratisch of niet transparant. Het zou niet democratisch zijn als wij tegen de minister een ander verhaal zouden vertellen dan wat hier is afgesproken. Dat ben ik dus niet met u met u eens. En dan tot slot. U wil graag een uitgebreid verslag ontvangen wat er gewisseld is en er is een persbericht volgens mij naar buiten gaan van wat er zoal gewisseld is. Maar als u als u nog meer zou willen weten dan zou ik ook kijken naar de privacy van zijn gewone Amstelveen. Ik zeg ook gewone moeders. U mag ze van mij allemaal keurig alle telefoonnummers hebben. Bel ze op vraag vraag wat uitgewisseld is. Wij hebben ze goed zo goed mogelijk weer samen te vatten Ja dat is het ook. En ik denk ik denk en misschien kijk ook even naar rechts. Ook de burgemeester was ook aanwezig. Zoals een minister echt een goed beeld heeft gekregen van de zorgen die hier leven in Amstelveen. De zorgen voor de toekomst de zorgen over de gezondheid. Ik hoop dat het ook binnenkort in de luchtvaart nota een plekje krijgt. Dankuwel, voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel, voor de beantwoording. Ik kijk even rond of er vragen zijn vanuit de commissie aanvullende vragen hierbij. Nee dat is niet het geval. <Het lozen> niet dan sluiten we dit punt hier bij af en daar gaan we als laatste nog een keer naar de heer Looze en hij heeft toch vragen over de stikstof problematiek.

1.4 Rondvraag

Spreker naam 7: de heer de Looze

Ja, dankuwel voorzitter. In de raadsbrief van 3 september 2019 betreffende het programma aanpak stikstof meldt het college dat de stikstof regelgeving mede door het pas nauwelijks van invloed was op onze vergunningverlening en dat de Raad van State uitspraak heeft veranderd hierover enkele vragen. Hoeveel en welke ruimte door het project in Amstelveen die nog geen vergunning hebben zullen moeten worden stopgezet of zullen vertraagd moeten worden. In de raadsbrief wordt gemeld dat de Raad van State uitspraak vooralsnog geen consequenties heeft voor vergunningen die al onherroepelijk zijn. Afgelopen week bleek dat ook rechtszaken worden gestart tegen projecten die wél in het bezit zijn van een vergunning. Aangezien er in het verleden niet altijd juist is gekeken naar de hoeveelheid <..> stikstof zijn er in Amstelveen projecten die beschikken over een onherroepelijke vulling maar waarbij er meer onderzoek noodzakelijk is naar de hoeveelheid stikstof <de oppositie>. Heeft de uitspraak gevolgen voor het project de verbreding van de A9 waarbij er ook nog eens meer dan 14.000 bomen worden gekapt. Is er bij dit ruimtelijke project

genoeg onderzoek gedaan naar de hoeveelheid stikstof <die positie> .In de raadsbrief staat ook dat er onder andere een nieuwe rekenmethode nodig zijn. Ook minister Schouten laat weten op zoek te zijn naar nieuwe rekenmethode om projecten toch doorgang te kunnen laten vinden. Is dat college het met mij eens dat dit een schijn oplossing is waarbij de hoeveelheid stikstof <de oppositie> niet wordt teruggedrongen en dat de natuur dus aan het kortste eind trekt. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel dan gaan we voor de beantwoording naar het college mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Ja dankuwel, voorzitter en dankuwel meneer de Looze voor de vragen. Ik ga ze maar in volgorde af. Vraag één. Zoals wij in de collegebrief van 3 september al schreven is nog niet duidelijk en inzichtelijk om hoeveel en welke projecten het gaat. En zodra dat verandert zullen wij u vanuit onze actieve informatieplicht daarover informeren. Ten aanzien van de uitspraak van de Raad van State die geeft niets de indruk dat houders van een onherroepelijke vergunning zich geen zorgen moeten gaan maken over hun rechten. Uit die recente uitspraak van de rechtbank in Oost-Brabant is wel gebleken dat onder bepaalde zeer specifieke omstandigheden een vergunning kan worden ingetrokken. Na een daartoe verstrekkend verzoek. Maar er is op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat de omstandigheden zoals die zich hebben voorgedaan in die uitspraak in de rechtbank van Oost-Brabant zich in Amstelveen zullen voordoen. Dat is mede gelet op de relatief grote afstand van Amstelveen tot het Natura 2000 gebied <aanbod>. Ten aanzien van het tracé besluit Rijkswaterstaat heeft in juni 2017 een studie laten uitvoeren naar wat de extra stikstof bijdrage zou kunnen zijn van het tracé besluit op de Bosch school die op 4,6 kilometer afstand ligt van de A9 en de conclusie van het onderzoek was dat het tracé besluit geen effecten had. Die conclusie is in februari van dit jaar door de Raad van State gedeeld en die heeft geleid tot een onherroepelijk tracé besluit. En dat is ook voor het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat voldoende geweest om het project niet op de lijst met verdachte projecten te plaatsen en op basis daarvan verwachten wij dat het project zonder vertraging kan worden uitgevoerd. Ten aanzien van de vraag over de bouw. Het gaat bij stikstof <de positie> om een toename van stikstof <de positie> in natura 2000 gebieden en de kap van bomen langs het kasteel staat daar los van. Het is misschien goed om dat toch even ook voor de toehoorders te scheiden. Ja er is nieuwe reken hoe inmiddels beschikbaar drie dagen geleden beschikbaar gekomen projecten waren met hun berekeningen kan worden aangetoond dat een activiteit niet tot een toename van <de oppositie> leidt. Kunnen daarmee nu doorgang vinden omdat er dan geen toestemming nodig is voor het aspect stikstof. Die rekent toe gaat over zorgvuldigheid dus naast de zorgvuldigheid bij het verlenen van vergunningen voor nieuwe activiteiten met een nieuwe reken toe blijkt uit de Kamerbrief van 13 september tevens dat het kabinet blijvend inzet op het nemen van bron maatregelen bij activiteiten die stikstof uitstoten en het herstel van de natuur. Daarom deelt het college uw standpunt ook niet. Wij denken dat het kabinet wel degelijk maatregelen neemt om ook de stikstof uitstoot terug te brengen. En. Dat is denk ik voldoende. Voorzitter, dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel voor de beantwoording. Zijn daarbij nog vragen vanuit de commissie. Dat lijkt niet het geval. Dan sluiten we hierbij de rondvraag af.

1.5 Inventarisatie van de bespreekpunten**Spreker naam: de heer Kortekaas**

En dan gaan wij naar de inventarisatie van de bespreek punten agendapunt één punt vijf. Als eerste staat op de agenda voorgesteld agendapunt twee punt één het vaststellen van de hoogbouw visie. Daar zijn insprekers bij dus dat gaan we in ieder geval behandelen. Wie wil daar als eerste van de coalitie de heer Rienks van het CDA. Het tweede agendapunt wat op de agenda staat is twee punt twee start notitie regionale energie strategie Noord Holland Zuid. Wie wil daarover als eerste het woord de heer Aanen van het CDA. Wederom. Kwaliteit gaat voor. En agendapunt twee punt drie besluit algemeen belang afval inzameling basisscholen. Wie wil daar de heer Ben Idder van D66. Agendapunt twee punt vier. Daar zijn ook insprekers bij die zich in ieder geval handelen. Wie wil daar als eerste het woord. Mevrouw Van Rietschoten van AVA. Agenda twee punt vijf is het vaststellen van het krediet voor een viaduct over de M201 in de Uithoornlijn. Zijn de mensen die daar over van gedachten willen wisselen. Als dat niet het geval is dan kan de ambtenaar daarvoor ook thuisblijven. Dat. De hamer daarvoor valt. Waarvoor dank. Vanuit de ambtelijke organisatie. Dan hebben wij nog drie punt één dat zijn de regionale aangelegenheden. Is er belangstelling voor om dat te bespreken en dan is er nog een voorstel van mevrouw Schilder van D66 om daar wel iets anders te bespreken bij de drie overige punten. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: mevrouw Schilder

Ja, dankuwel voorzitter. Ik zou graag een ordevoorstel doen om een agendapunt toe te voegen en dat betreft de omgevingswet werkgroep. En daar wil ik graag van gedachten over wisselen. Kort.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Als dat kort is, is daar dan bezwaar tegen vanuit de commissie. Geen bezwaar. Dan zetten we dat als agendapunt als laatste agendapunt op de agenda. Dan vraag ik nog of de commissie het goed vindt dat wij agendapunt twee punt vier start notitie landtong naar voren halen en meteen behandelen na agendapunt twee punt één omdat daar ook insprekers bij is. Heeft iemand bezwaar. Geen bezwaar. Dan gaan we dat zo doen.

2.1 Vaststellen Hoogbouwvisie**Spreker naam: de heer Kortekaas**

Dan gaan we naar agendapunt twee punt één. Het vaststellen van de hoogbouw visie. En er zijn vijf insprekers voor. Als eerste vraag ik mevrouw van Wengen naar de microfoon. De procedure is ongeveer hetzelfde als we net zagen bij de eerste inspreker. Maximaal vier minuten mag korter. En aan het einde van de behandeling van het agendapunt zoals de commissie heeft gesproken heeft u de gelegenheid om nog heel kort maximaal één minuut nog even te reflecteren op wat er gezegd is. Als het duidelijk is gaat u.

Spreker naam 9: mevrouw van Wengen

Goedenavond. Mijn naam is Anke van Wengen en ik woon sinds tien jaar in de <schilderes speurt in de aula> met uitzicht op het pand van Groen van Prinsterenlaan. Een van de locaties waar mogelijk een landmark komt. Tevens ben ik bestuurslid van de Stichting schilders uit Amstelveen. Ik ben hier om een reactie te geven op de hoop en visie in het algemeen en daarna meer specifiek op de locatie van Groen van Prinsterenlaan. In een nota van beantwoording staat dat de hoofdofficier geen onderscheid maakt in hoogte tussen de 18 meter en de L uiterste LBI grens om hiermee een bepaalde mate van flexibiliteit te bieden aan de ontwikkelaar om een acceptabel bouwplan te ontwerpen. Hierin wordt dus het belang van de project ontwikkelaars boven het belang van de huidige bewoners en omliggende buurten gesteld. Waarom kan er niet per ontwikkelings gebied een specifiekere hoogte worden aangegeven. In het geval van Groen van Prinsterenlaan bijvoorbeeld niet hoger dan 18 meter passend bij een in verhouding met onze buurt en de omliggende buurten. Doordat de hoogbouw visie zo vaag en flexibel blijft krijgen wij als burgers van Amstelveen een gevoel van achterdocht en het idee dat we elke keer opnieuw de strijd aan moeten gaan met de grote kapitalen van de project ontwikkelaars zo blijven we aan de gang. De oplossing ligt volgens ons bij een specifiek geformuleerde visie per locatie waarin gelijk al rekening wordt gehouden met de hoogte en grootte passend bij de omgeving. Dan weten de betreffende buurtbewoners waar ze aan toe zijn en kunnen de projectontwikkelaars concrete plannen maken die haalbaar zijn. Ook wij snappen echt wel dat er meer woningen nodig zijn in Amstelveen en dat de gebouwen naast onze wijk vervangen zullen worden door gebouwen met meer woningen maar nu wordt er gesproken over een pand met driehonderd woningen een soort reuze pand vergelijkbaar met het KPMG gebouw vlak naast ons wijkje. Eerst één en als die er is volgt er daarnaast ongetwijfeld nog één. En ja dan krijg je dus boze reacties en tegenstand. Daarnaast kan er ook boven het winkelcentrum ook nog gebouwd worden en dan zal onze buurt ingesloten en verpletterd worden door de L vormige hoogbouw aan de burgemeester <Hans Bos>laan en het winkelcentrum. Voor wat betreft de locatie van <prins> nog een keer nog één van onze grootste bezwaren één vermindering vanuit zicht en privacy. Ons mooie groene uitzicht verandert straks in een megagroot gebouw plus gratis inkijk 100 zo'n 150 nieuwe burens in huis en tuin. Twee schaduw overlast en vermindering van daglicht. Maar dat laatste is volgens onze visie volgens deze visie blijikbaar geen issue want in een nota van beantwoording las ik tot mijn verbazing de volgende passage over daglicht. In het bouwbesluit staan eisen voor de toetreding van woningen bij nieuwe woningen wordt getoetst of het plan hieraan voldoet. Het bouwbesluit stelt echter geen eisen aan het daglicht. Toetreding bij naastgelegen woningen met andere woorden voor de nieuwe bewoners van Amstelveen wordt gezorgd maar voor de huidige bewoners niet. Punt drie. Parkeerproblemen en verkeersdrukke al bij een extra gebouw met 300 appartementen zal er parkeeroverlast ontstaan in onze buurt waar 's avonds parkeren nu al geen pretje is. Tenzij je natuurlijk van rondjes rijden houdt. Ook al mogen de nieuwe bewoners alleen onder het gebouw parkeren. Deze mensen hebben vast vrienden die 's avonds ook ergens met hun auto willen staan.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 9: mevrouw van Wengen

Daarnaast is de <hond van prins Laan> nu een vrij drukke weg. Het verkeer zal hier enorm toenemen dat overlast zal veroorzaken voor de gehele omgeving in de vorm van opstoppingen geluidsoverlast en luchtverontreiniging. En als laatste punt minder groen. In de wijde omgeving van onze buurt is bijzonder weinig groen. Volgens de plannen die nu bekend zijn zal een deel van het parkje opgeofferd moeten worden voor het pand. Ondanks de tekst in de visie in het park niet aangetast mogen worden. Wij wensen iedereen een mooie woning in Amstelveen maar niet ten koste van het <lot> van huidige bewoners. En dat is ons hele punt. De onduidelijke kaders in deze visie bieden ons als bewoners niet voldoende bescherming. Dank voor die aandacht.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Zijn er aanvullende vragen bij? Nee dat is niet het geval. Verhaal verhaal was heel helder. Dankuwel. Kunt u op de tribune plaatsnemen en krijgt u na de behandeling nog even uw moment van reflectie. Dan vraag ik naar de microfoon de heer Bax. Gaat u gang

Spreker naam 10: de heer Bax

Ik ben <..> Bax en ik woon in de middel<..>. Ik wil het hebben over de aanduiding van de aan de oostzijde van de Benelux. Sorry Bovenkerk de weg tussen de Benelux aan de zuidwestkant van midden hoven als hoogbouw is in het ontwerp hoogbouw visie Amstelveen. Dus gaat het gebied boven Kerkweg Benelux <ruim>. Om een beeld te geven 49 van de 184 reacties gingen specifiek over dit gebied. Dat is meer dan een kwart van de reacties gingen over dit gebied. Graag extra aandacht aan vragen en vooral het verzoek tot aanpassing van Boost aan de zone als een gedefinieerde zone zodat deze beter aansluit of aansluit op de rest van de wijk Middenhoven. De groene structuur van de wijk behouden blijft een aantrekkelijke entree van Amstelveen bewaard blijft. Belangrijkste argument is aansluiting op de wijk. De wijk Middenhoven bestaat voornamelijk uit bouwen tot 18 meter hoog hoogte de <boom Kruishoutem>. Uitgezonderd hoogbouw nabij het midden winkelcentrum Middenhoven. Net als West wijk is in dit gebied bewust niet boven boom <een boom> gebouwd. Dit maakt dat de wijk als een samenhangend geheel is gebouwd en een prettige leefomgeving is. Hoogbouw langs de rand van Middenhoven zou deze samenhang op. Gezien vanuit het uitgangspunt van hoogbouw visie om bouw hoogte en verschijningsvormen van nieuwbouw aan te sluiten bij de hoogte en uitstraling van de omgeving waarbij het bestaande karakter wordt gerespecteerd en behouden lijkt het mij noodzakelijk om de westelijke rand van Middenhoven tot aan de Bovenkerkenweg als eenzelfde gedefinieerde zone te benoemen. Daarnaast zou een gedefinieerde zone aan de oostkant van de Bovenkerkenweg ook in overeenstemming zijn met de ruimtelijke ontwikkelings perspectief wonen in Amstelveen van oktober 2016 jongstleden waarin opgenomen is dat "Maximaal acht bouwlagen passend is bij de schaal van de achterliggende wijk Middenhoven en aansluitend op de wijk midden zou gekozen moeten worden voor kleinschalige bebouwing meer passend bij de schaal en boom hoog bouw hoogte daar wat mij betreft is een gedefinieerde zone en met mij veel buurtbewoners meer in lijn met deze maximaal acht bouwlagen zoals eerder ook al aangenomen door de raad in 2016. Een

tweede belangrijk argument is de groene structuur van de wijk. De betreffende hoogbouw zone ligt in een groenstrook aan de westkant van Middenhoven. Ten tijde van de bouw van deze wijk in de jaren tachtig is de wijk midden neergezet volgens de nieuwste inzichten van woon erven in het midden. Er is bewust gekozen voor een vrij dichte bebouwing in midden hoven met als compensatie in het midden een park aan de randen van de wijk een ruime groenstroken. De bebouwing in deze stroken zijn eilanden in het groen. Het groen aan de randen van de wijk Middenhoven heeft een belangrijke groene bestemming om de leefbaarheid van de wijk te waarborgen. Vastgesteld is vigerende bestemmingsplan. De groene stroken worden ook daadwerkelijk veelvuldig gebruikt door wijkbewoners van kinderen tot ouderen en is cruciaal voor de beleving van bewoners en bezoekers.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 10: de heer Bax

Ja. Zoals in het ontwerp <..> is opgenomen is essentieel de belangrijke groene structuur te behouden en een gedefinieerde zone waarborgt de balans in groen in de wijk Middenhoven het beste zowel in ruimte als hoogte. Als laatste een aantrekkelijke entree in Amstelveen. In de hoogbouw visie wordt recht gesproken over het belang van een aantrekkelijke entree. Aangezien de westelijke zijde van de Bovenkerkenweg grotendeels bestemd wordt voor hoogbouw lijkt voor mij een bijzonder goed idee om aan de oostelijke kant Middenhoven te behouden voor gedefinieerde bouw met een sterk groen karakter net als in de rest van de wijk. Zodoende is de zuidelijke entree in het straatbeeld van West wijk legt meer en meer in balans overeenstemt met hoe bewoners Amstelveen ook kennen. Hoogbouw aan beide zijden van deze weg uit balans en ongewenst zijn met het risico om als beklemmend ervaren te worden. Ik vertrouw erop dat deze argumenten door de Commissie <..> zorgvuldig worden meegenomen in overwegingen besluitvorming tot herbenoeming van deze zone als gedefinieerde zone tussen de oostzijde van de Bovenkerkenweg tot aan de Benelux baan en de zuidwest kant van Middenhoven. Dank voor uw aandacht.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Roept dat vragen op. Geen vragen vanuit de commissie dan dank ik u. Neemt u plaats op de tribune. En dan is de volgende de heer Wilkes. Gaat u gang

Spreker naam 11: de heer Wilkes

Goedenavond allemaal. Mijn naam is <..> Wilkes, ik woon aan de < groen van Prinsterer> 115. <Opa fusie> Amstelveen is onderdeel van structuur visie Amstelveen 2025 plus. Hierin wordt zeer nadrukkelijk gewerkt aan het versterken van het stadshart lees vol bouwen. Wat wij niet begrijpen als bewoners. De publicatie van hoogbouw visie in 2018 heeft ons erg laten schrikken. Er wordt gesproken over negen bouwen negen verdiepingen tellende kolos van 32 meter. Naar aanleiding van dit ontwerp hebben wij toen vervolgens bezwaren gemaakt. Het gebouw is groot aardig bij te staan. Er zal permanent zonlicht verlicht zijn onze privacy zal afnemen. De overlast van de burgemeester <..> zal ongelooflijk toenemen. De hoeveelheid bomen en groen gaat verdwijnen. Door de geluidsoverlast wordt steeds meer door bewoners en bezoekers en het uitzicht van ons zal volledig wijzigen. Volgens ons ligt er nog steeds een bestemmingsplan van 26 mei 2009 waarin bepaald is dat de GVB 114 een

adresje is welke bepaald is voor een kantoor met een maximale bouw en groot hoogte van 15 meter. Er zou worden gekeken naar een alternatief plan waarbij meer rekening gehouden zou worden met de buurtbewoners. Dit alternatieve plan is gewijzigd in een gebouw wat nog hoger was 15 etages bijna 50 meter met 340 woningen. Hoewel de hoogbouw visie dus extra bescherming zou moeten bieden aan historische wijken werd de hoogbouw aan de burgemeester <..> aan mijn inziens wel zeer verstorend voor de beeld kwaliteit uitstraling en kwaliteit van leven in de <Schilderswijk>. Wat met bekende fokkershuizen zeker als historisch wijk aangemerkt kan worden. Tevens zal hoogbouw op deze plek wel degelijk het groene karakter van deze omgeving aantasten. De groenstrook aldaar zal gedeeltelijk verdwijnen door hoogbouw direct of indirect omdat het niet kan floreren in de schaduw van hoogbouw. Deze groenstrook maakt deel uit van het hoofd groenstructuur en daarbij benoemd als wijk Groen. In uw visie staat duidelijk aangegeven dat het groene karakter van Amstelveen wil behouden en ook zou de parken niet aangetast worden. In het geval van laatst besproken plannen gaat er zeker groen verdwijnen van het huidige parkje. Het mag duidelijk zijn dat Groen van <Prinsterer> ongeschikt is voor punt of object hoogbouw. Ter vergelijking waar wij nu wonen dat zijn tien keer zoveel woningen als gebouwd gaat worden wat de plannen zijn. Naast alle nog steeds geld en persoonlijke bezwaren zouden we vooral willen vragen om alle milieu aspecten niet uit het oog verliezen. Hoogbouw resulteert in een oppervlakte vergroting van de aarde waardoor een significante toename is ten aanzien van de opwarming van onze aarde. Tevens geeft een toename van verkeer en bewoners een verhoogde kans op <..> vorming. Op deze manier wordt het milieubeleid en een P4 opgelegd door het kabinet nageleefd. Dit beleid dient volgens het kabinet bij te dragen aan een gezond en veilig leven in een aantrekkelijke leefomgeving te midden van de vitale natuur. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Zijn hierbij vragen vanuit de commissie. Dat is niet het geval. Dank dank ik u. Neemt u de plaats op de tribune. Dan mevrouw Van Bree. Is mevrouw Van Bree aanwezig. Mevrouw Van Bree heeft een baard dus het is meneer Van Bree geworden.

Spreker naam 12: de heer

Het is de heer <..>

Spreker naam: de heer Kortekaas

U neemt de plaats van mevrouw Van Bree in?

Spreker naam 12: de heer

Ja

Spreker naam: de heer Kortekaas

Met mevrouw Van Bree instemming zie ik dus gaat u gang.

Spreker naam 12: de heer

Beste aanwezigen, mijn naam is Vincent <Olfers>. Ik spreek in namens de KLM. We zijn het niet eens met de reactie die de gemeente heeft gegeven op de bezwaren die zijn ingediend door de KLM om. Die betrekking hebben op de nota van beantwoording vraag 107 specifiek en blij blijven enkele formele vragen onduidelijk. Het verzoek was om de huidige KLM

locatie als potentiële hoogbouw locatie op te nemen. Het gebouw van de KLM staat ook als landmark omschreven in de hoogbouw visie. We hebben in ons bezwaar zes vragen gesteld welke ons inziens onvoldoende of in ieder geval onduidelijk beantwoord worden. Als eerste punt wordt gesteld dat de locatie was gedefinieerd gebied en dus niet als hoogbouw locatie is opgenomen omdat de locatie ver van <overknooppunten> hoofd ontsluitingswegen en ver weg van hun voorzien in een cluster gelegen zou zijn en dat deze situatie ook de komende jaren gelijk blijft. De situatie verandert echter wel degelijk de komende jaren omdat de aangrenzende A9 wordt verbreed en deels ondergronds wordt gebracht. Ondergronds wordt gebracht. De trambaan wordt ontwikkeld. De KLM vertrekt van de locatie en de gemeente ervan op de hoogte is dat de locatie zal worden herontwikkeld. Plan vormen hiervoor is een voorbereiding inclusief de daarbij komende voorzieningen. Daarbij is er een Albert Heijn direct naast de locatie aanwezig en zijn er meerdere winkels binnen 400 meter voor handen. Als tweede punt wordt aangegeven dat de hoogbouwvisie slechts een beleidskader is en geen directe toetsing schond voor een omgevingsvergunning in de zin van de pabo. Voor de KLM locatie is echter een geheel nieuw bestemmingsplan noodzakelijk om een passende ontwikkeling tot stand te brengen. Is deze visie dan wel een directe toetsing schond voor het opstellen bestemmingsplan. Indien dit zo is en volgens publiek recht is dit ook de gebruikelijke gang van zaken. Worden er dan nu al rechtstreeks beperkingen opgelegd aan de herontwikkeling die niet gewenst zijn. Dit is niet in het belang van de KLM en ook niet in het belang van de gemeente Amstelveen. De plan vorming is immers nog helemaal niet uitgewerkt. In gevolge pagina 37 van de vernieuwde hoogbouw visie zouden hoogbouw visie pas in beeld komen indien een initiatief niet past qua hoogte maar is dat dan alleen als het voor wat betreft de bouw hoogte niet past. Waarom wordt dan toch de KLM locatie niet aangewezen als hoogbouw zone waar nu immers de maximale hoogte van 35 meter is. In de nota van beantwoording op pagina 20 staat expliciet dat de bouw recht uit het bestemmingsplan uiteraard zullen worden gerespecteerd. Wij missen hier duidelijkheid en consistentie. Ons laatste punt betrof de vraag in welke gevallen de gemeente zowel College of raad bereid is om af te wijken van de hoogbouw visie indien dat nodig is. Het antwoord dat dit altijd gemotiveerd kan is nogal kort door de bocht en niet bevredigend. In het kader van de beginselen van behoorlijk bestuur kunnen wij ons namelijk niet voorstellen dat er nu een hoogbouw visie wordt vastgesteld. Direct na vaststelling van afgeweken gaat worden. Dit komt onder andere de rechtszekerheid en het vertrouwen in beginsel niet ten goede en zou zeer ongebruikelijk zijn. De hoogbouw visie zou nu vanuit een integrale belangen afweging tot stand gekomen moeten zijn om juist heldere kaders te scheppen voor zowel initiatiefnemers als burgers en andere belanghebbenden. Onze conclusie is dat

Spreker naam: de heer Kortekaas

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 12: de heer

Is dat de locatie bijzonder goed geschikt is om hoogbouw te realiseren en om te fungeren als oriëntatiepunt in Amstelveen. De locatie wordt zelfs als voorbeeld van een landmark op de verbeelding op pagina 17 aangewezen. Het is een belangrijke entree waarbij vanaf de A9 kenbaar wordt dat mensen in Amstelveen heen rijden. Indien de KLM deze kans niet krijgt

zou de locatie de aankomende jaren slechts kunnen worden gekarakteriseerd door leegstand en blijft het voorlopig een privé terrein. Bovendien biedt de locatie geweldige kansen vanuit stedenbouwkundig oogpunt om een penbare groene corridor te maken als verbinding tussen het Amsterdamse Bos en het <bijhorende> park. Waarom zou die ontwikkelingskansen nu beperkt worden door het gebied te bestempelen als gedefinieerd gebied. Een dergelijke inconsistente divisie kan door uw raad niet vastgesteld worden. De oplossing zou zijn. De KLM locatie als hoogbouwlocatie te benoemen waarin de uitwerking naar het bestemmingsplan in overleg met partijen nadere kaders zullen worden uitgewerkt of door deze visie niet van toepassing te verklaren op de KLM locatie. Dank voor uw tijd.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Roept vragen op bij de commissie. Ja de heer Aslanjan D66.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter, dankuwel. Grappig om te zien dat de voorgaande sprekers juist pleiten voor laagbouw en nu voor nog een paar verdiepingen waarop ik mij eigenlijk een beetje verbaasd is ik dacht altijd dat KLM zich bezighield met vluchten en niet projectontwikkelaar was of wil zijn. Ik heb vernomen dat jullie ook weggaan. Wat is nou concreet uw belang hierbij.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Verder nog verder geen vragen dus geeft u antwoord op de vraag de heer Aslanjan.

Spreker naam 12: de heer

Het belang van de KLM is om haar eigen locatie op een dusdanige manier achter te laten dat het ook zinvol is om te ontwikkelen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Helder. U kunt op de tribune de beraadslaging volgen en dan hebben we als laatste inspreker bij dit punt de heer Blankenmee.

Spreker naam 14: de heer Blankenmee

Goedenavond nog een keer. Mijn naam is Remco Blankenmee. Ik ben een bewoner van de wijk Middenhoven aan Bouwmeester. Geboren getogen Amstelvener en sinds dertig jaar woon ik in deze mooie wijk. In een notendop had ik in mijn verzoek om in te spreken het samengevat. En ik ga het ook maar gewoon voorlezen. <Als ik te ver uit> het gebied ten oosten van de <bovenkakenweg> is indertijd bij het ontwikkelen van de naastgelegen verdichte woonwijk Middenhoven aangemerkt als groene zone waarbij hoogbouw niet naast de laagbouw geplaatst zal worden. Dit tevens om een landelijk karakter van de aangrenzend van het aangrenzende buitengebied zo richting uit te horen te benadrukken. Om die reden is er relatief weinig openbaar groen langs straten en nabij woningen gesitueerd. En als één van de uitgangspunten stelt de gemeente "Dat de kwaliteit en het karakter van de laagbouw wijken behouden blijft en wordt gewaarborgd zie pagina 5". Het centraal gelegen een mooie wijk Park en buurman buurtbewoner René heeft daar ook al over gesproken. De groene stroken naast de lage kantoren gelegen aan de westzijde van de wijk Middenhoven langs de Bovenkerkenweg zijn in verband met de verdichte opzet van de wijk en daardoor minder openbaar groen tussen de woningen daarvoor in de plaats

gekomen. Zoals de gemeente deze gebieden noemt zijn dit waardevolle groene structuren. De gemiddelde boomhoogte is al eerder over gesproken is vastgesteld op 15 meter voor dit soort wijken. Het overgrote deel van de woningen in Middenhoven behaalt een hoogte van gemiddeld 10 meter. De huidige kantoor bebouwing langs de Bovenkerkenweg komt uit op ongeveer 16 meter en geeft zodoende een passend beeld in deze zone van platteland naar stad. Gezien het uitgangspunt van de hoogbouw visie om bouw hoogte en verschijningsvormen van nieuwbouw in dit gebied is gedefinieerd gebied aan te sluiten bij de hoogte en uitstraling van de omgeving waarbij het bestaande karakter wordt gerespecteerd en behouden. Volgens pagina 20 wordt het zo omschreven. Dat lijkt mij noodzakelijk om de westelijke rand van Middenhoven aan de Bovenkerkenweg als een zelfde gedefinieerde zone aan te merken. Overigens nog even hier in meegenomen wordt elders gesproken over de geluidswerende effect van eventueel te plaatsen hogere hoogbouw. Mijns inziens heeft verhoging van deze bouw in deze strook geen enkele meerwaarde ten aanzien van dit beoogde doel. Het autoverkeer wordt met de huidige technische ontwikkelingen steeds stiller. Het weren van geluid van de sneltram is te verwaarlozen. Dat wordt ook genoemd. De trein rijdt immers dwarsdoor de wijk en niet langs de bedoelde groenstrook de Ooststrook langs de Bovenkerkenweg. Tweede onderdeel van mijn bezwaar is wat ik wil toelichten is dat indertijd bewust is gekozen voor een vrij dichte bebouwing in Middenhoven met als compensatie in het midden een mooi park aan de rand en dus een ruime landelijke ruige groene stroken met aangrenzend water ook bovendien. De bebouwing op en langs deze groenstrook wordt gezien als eilanden in het groen. Ook dat is eerder genoemd en dat is heel waardevol.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 14: de heer Blankenlee

Ja. In die groene stroken wordt door wijkbewoners, kinderen, ouderen de woon beleving plezierig. Juist vanuit de verdichte woonwijk kun je zo ontvluchten aan de benauwdheid en kan je de ruimte opzoeken. Ook verzoek ik rekening te houden met het behoud van een groen voetbal en speelveld aan de Bovenkerk langs de Bovenkerk twee tot acht net als dat is gebeurd aan de <Nes een molen>. Zoals in het ontwerp hoogbouw visie van Amstelveen staat is het essentieel de belangrijke groene structuur te behouden. Hoogbouw in deze zone zal naar mijn mening een onevenredige extra belasting gaan vormen in de aangrenzende woonwijk

Spreker naam: de heer Kortekaas

Wilt u afronden.

Spreker naam 14: de heer Blankenlee

Ja. Er wordt gesproken over een belangrijke en aantrekkelijke entree en aan de andere zijde de westzijde van de Bovenkerkenweg is een bedrijventerrein dat wil ik nog even benadrukken. Wanneer wij een verstedelijking willen zien kan dat gebruikt worden om dat nog meer te verfraaien en aan de zijde van de laagbouw de bebouwing ook echt even leeg te houden met de achterliggende woningen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel

Spreker naam 14: de heer Blankensee

Ja was dat hem? Gaat sneller dan ik dacht

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja. Vier minuten zijn heel kort. Het spijt ons maar ik kijk nog even. Desondanks toch mijn vragen zijn bij de commissie. Dat is niet het geval, het verhaal was sowieso al helder. Dank ik u. En dan gaan wij beginnen met de behandeling door de Commissie en het eerst is het woord aan de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Bedankt voorzitter. Afgelopen jaren bekend geraakt met ambtenaren taal. En heb ik ook zeker leren waarderen. Maar de hoogbouw visie is geen ambtenaren taal het is marketing taal. Als je niet in Amstelveen woont en je leest dat door dan wil je op geen andere plaats wonen dan in Amstelveen. Als je wel in Amstelveen woont dan maak je je eigenlijk wel ongerust denk ik. Als je tenminste in het rode gebied woont. Vandaag zijn de resultaten van de stadsuitbreiding peiling gepubliceerd. Amsterveners zijn heel tevreden over hun stad. Dat is prachtig, iets om trots op te zijn. Maar ik vroeg me af of het resultaat hetzelfde was geweest als je de mensen had geïnformeerd dat er in de toekomst een hoog gebouw in hun directe omgeving wordt geplaatst want als je de visie kaart goed bestudeert kleuren grote gebieden rood. Gebieden waar hoogbouw kan komen. De hoogbouw visie doet voorkomen dat het allemaal wel meevalt. Termen als Amstelveen als stad tussen de bomen en de Amstelveense maat doen vermoeden dat het er alleen maar mooier op wordt. Totdat je leest dat de Amstelveense maat 18 meter hoog is. Net onder de hoogste boomkruinen. Mijn huis is niet achttien meter hoog. En een van mijn burens ook niet. Toch vindt ook mijn huis zich in de rode zone. Maar niet getreurd dacht ik verder lezend. Hoogbouw is immers niet eenvoudig te definiëren volgens het rapport. Het wordt afhankelijk van het standpunt punt en de snelheid van de waarnemer op een geheel andere manier ervaren. Hoe zal een 18 meter hoog gebouw door mij worden ervaren. Zittend in mijn woonkamer dacht ik toen. U weet het antwoord wel. Daar helpt geen actieve plinten of hoogwaardige architectuur bij zoals het rapport verder schrijft. Voorzitter, u hoort het. Ik worstel een beetje met dit visie rapport het bevat veel elementen die inwoners niet prettig vinden en gaan vinden. Het feit dat een visieplan geen bestemmingsplan maar slechts een beleid stuk is en het feit dat niet altijd de maximale toegestane hoogte hoeft te worden ingevuld verandert daar mijns inziens niet veel aan. Er is een inspraak avond geweest zijn heel veel vragen en reacties ingezonden. Het merendeel van de vragen en inspreker vanavond beaamde dat ook al gaat over actuele bouwplannen. Groen van Prinsterenlaan en startbaan Bovenkerkenweg. Dat toont aan dat toont aan dat zodra een bouwplan actueel wordt inwoners actief worden en verontrust of negatief reageren. Niemand wil hoogbouw. Bewoners van de schilders buurt begrijpen wel dat als er een leegstaand kantoorgebouw wordt getransformeerd in woningen dat een leegstaand kantoorgebouw wordt getransformeerd in woningen. Maar na bijna evenveel appartementen te realiseren als in de hele schilders <Boeijen> buurt bij elkaar is dat niet een beetje te veel van het goede. Daar blijft het niet bij. Naast dit kantoorgebouw de

burgemeester <Haspeslagh> staan nog twee oudere lage kantoorgebouwen. Een ontwikkelaar kan met deze visie in zijn hand wel eens gaan denken en zien wel eens gaan denken dat zijn best zit goud waard is. In plaats van laagbouw kan hij er in de toekomst een groot bouw volume van 18 meter hoog realiseren. Als CDA raadslid heb ik met de start notitie van het gebouw aan de Groen van Prinsterenlaan ingestemd. Maar dat is mijns inziens heel belangrijk. Zonder dat ik wist dat er nog veel meer hoogbouw in de buurt kon komen. Willen als CDA veel minder dure woningen. Maar ik sluit niet uit dat ik met de kennis van de hoogbouw visie anders had gestemd over de Groen van Prinsterenlaan. Ik kan mij de zorgen van de bewoners goed voorstellen. Niet alleen die gebouwen wordt niet alleen die gebouwen worden getransformeerd. De hele buurt ondergaat een transformatie. Waarom houdt de visie geen rekening met het feit dat er een te grote concentratie van hoogbouw op veel plaatsen ongewenst is. De bouw aan de Groen van Prinsterenlaan zou aan de bouw van naast gelegen hoogbouw in de weg moeten komen te staan. De inwoners van de schilders buurt zijn niet blij met een heel groot en hoog gebouw maar een veelvoud veelvoud van dit soort gebouwen is te veel voor de buurt. Hoe denkt de wethouder dit te kunnen voorkomen. Ook onze gemeente moet haar deel van de gemaakte afspraken over woningbouw nakomen. Dat zijn ongeveer 8.000 woningen in tien jaar. Dan moet je wel de hoogte in. Maar waarom adviseert het college om voor de ontwikkeling van <light> meer te kiezen voor de gemiddelde variant niet voor de variant met het maximale aantal woningen. In <light> meer waar je niemand tot last. Daar kan een soort Manhattan aan de Amstel ontstaan. Uniek in de regio. Natuurlijk vragen zo veel woningen veel van de infrastructuur maar een beetje minder woningen ook. Ik zou het college willen vragen of ze in het licht van dit rapport de keuze voor het aantal woningen in hoogbouw in <legt> meer nog een keer zou willen heroverwegen. Het is nog ver weg maar misschien kunnen andere hoogbouw projecten daarmee worden gereduceerd. Als je de inwoners een stip op de horizon biedt als je hoogbouw veel meer concentreert en niet de deur open laat staan voor het ene hoge gebouw naast het andere dus zoals één van de sprekers vanavond suggereerde een gespecificeerde hoogbouw visie per locatie. Dat zal op veel meer begrip zijn voor de plannen van dit college. Ik kom er na afronding maar niet voordat ik de wethouder wil vragen waarom de KLM locatie geen haalbare locatie is zoals een van de sprekers vanavond ook al wilde weten. Maar toen mocht de wethouder niet antwoorden. Dank.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wie mag ik als volgende het woord geven. De heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Ja, voorzitter dankuwel. 12 maart van dit jaar hebben wij in deze commissie de notitie hoogbouw visie besproken. Wij zijn blij dat deze hoogbouw visie er ligt. Complimenten voor de inhoud de vorm en het proces. Het stadsgesprek waar ik zelf bij mocht zijn was een groot succes. De hoogbouw visie biedt een kader voor toekomstige ontwikkelingen in Amstelveen en aan de hand van deze visie benadrukken we nogmaals wat bij ons een mooie <plus> niet zullen bebouwen. Bouwen in een bestaand stedelijk gebied is bittere noodzaak geworden en bouwen in de hoogte een logisch gevolg daarvan. Amstelveen moet verstandig groeien. De wethouder sprak samen met haar collega <..> hebben recent nog eens uit in het Nieuwsblad geen ongebreidelde groei maar vooral verstandig groeien. Het behoud van het

Amsterdamse karakter en voldoende voorzieningen. <begrijp ik> initiatieven die qua hoogte niet passen binnen het bestemmingsplan is de hoogbouw visie leidend. Wij beschouwen nogal hoogbouwvisie als onderdeel van een breder beleidskader op basis waarvan de ruimtelijke initiatieven beoordeeld kunnen worden. In dat kader is naast de bouwhoogte ook het programma een belangrijk element maar daar komen op een later moment nog over te spreken. Wij horen graag van de wethouder hoe het leidende principe van de hoogbouw visie zich verhoudt tot het adagium hoogbouw mag binnen de hoogbouw zones maar het hoeft niet. Graag een toelichting daar op. Voorzitter, nogmaals de complimenten voor deze hoop en visie wij zien eruit om hiermee in de toekomst te gaan werken. Tot zover.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wie wil als volgende. Mevrouw van Rietschoten AVA.

Spreker naam 4: mevrouw van Rietschoten

Dankuwel, voorzitter. Voor de hoogbouw visie is een duidelijk stuk met een heldere visie. Toch is er gezien het aantal sprekers ook vanavond veel onduidelijkheid en weerstand tegen sommige hoogbouw plekken. En de inspraak van de inwoners zou ook leidend moeten zijn bij deze visie. Toch vallen er ook nog een ander aantal zaken op. Bij de kop geluid staat de volgende zin een belangrijke basis voor de ruimtelijke afweging in het kader van het aspect Geluid is de wet geluidshinder. Deze biedt geluid gevoelige functies woningen bescherming tegen geluidshinder van weg verkeer lawaai, spoorweg lawaai, industrie lawaai. Wat ik hierin mis is vliegtuiglawaai. Van inwoners begrijpen dat deze hoogbouw het geluid van overvliegende vliegtuigen extra wordt versterkt. Is hier ook onderzoek naar gedaan en indien dat niet het geval is. Bent u dan bereid om daar onderzoek naar te doen. Tevens staat er in de beantwoording bij Locatie B1 de Bovenkerkenweg waar ook al veel over gesproken is dat er een goede ontsluiting is voor auto en ov maar met de eventuele uitbreiding van de mogelijkheidsgelegenen in Amstelveen lijkt de drukte beter in banen te worden geleid. Maar de rest van de weg tot Uithoorn blijft twee banen. De vraag is dan ook of die ontsluiting echt zo goed is. Is er ondanks dat hier nu hoogbouw gedefinieerd staat wel onderzoek gedaan naar deze uitbreiding in combinatie met een visie. Dankuwel

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Mevrouw Piet van de PvdA.

Spreker naam 16: mevrouw Piet

Dankuwel, voorzitter. Ten eerste wil ik alle insprekers hartelijk danken voor het delen van hun visie. Alle vijf complimenteren met hun uitgebreide voorbereiding en een helder overbrengen van hun argumenten. Ik heb vernomen dat het concept hoogbouw visie al uitgebreid is behandeld in maart en onze opmerkingen van toen zij naar tevredenheid gewerkt. Afgezien trouwens van het die inspreker maakte over KLM. We kunnen lezen dat het gebied niet voldoet aan de kenmerken maar toch had PvdA graag dit gedeelte ook benut gezien. Ik zou graag een specifieke quote uit de hulpacties willen lichten de woningbouw productie moet omhoog. Letterlijk en figuurlijk. Dit lijkt mij een hele duidelijke opgave voor de Raad en het college. De PvdA staat achter deze quote om de woningmarkt beetje in balans te brengen. Als je betaalbare woningen wil bouwen dan moet je de hoogte in specifieke gebieden als Kroonenberg rond het ziekenhuis en in het bijzonder

bedrijventerrein <leg> meer zijn daar uiterst geschikt voor. Wij delen het standpunt van de heer Rienks betreft de mogelijkheden in <licht> meer. Laten we daar dan een Manhattan realiseren maar dan wel betaalbaar. Er resteert nog een vraag aan de wethouder. Het is mooi dat er in volle breedte geparticipeerd is door de inwoners. Toch zou ik hier graag een informatieve vraag hierover willen stellen. Op welke manier zijn er drie woningbouwcorporaties betrokken geweest bij deze visie. Zij zullen zonder meer een mening hebben hierover omdat zij ook een grote rol gaan spelen in de uitwerking hiervan. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wie als volgende? De heer Looze Groenlinks.

Spreker naam 7: de heer de Looze

Dankuwel, voorzitter. Naar mijn inziens zijn we deze discussie een beetje in de verkeerde volgorde aan het voeren. Hoogbouw is namelijk geen doel op zich maar een middel om iets te realiseren. Deze discussie van waar we met Amstelveen naar toe willen hoe ver ver willen we nog groeien wat voor woningen willen we bouwen die is naar de mening van GroenLinks nog niet goed gevoerd. En nu hebben we het al over waar hoogbouw komen. Daarnaast is het GroenLinks wel van mening en ziet ook in dat de woningnood in Amstelveen zeer groot is. Onze jongeren moeten Amstelveen gedwongen verlaten, onze ouderen ook want die kunnen niet naar kleinere woningen. Tegelijkertijd hecht GroenLinks ook heel veel waarde aan het aanwezige groen in onze wijken. Daar moeten we zuinig op zijn en ook buiten onze wijk. De oplossing daarvoor is dan wel hoogbouw om zo min mogelijk te gebruiken maar wel zo zoveel mogelijk woningen te creëren zul je de hoogte in moeten. Daar maak je misschien niet populair mee bij sommige sprekers. Wat ik wel nog aan de wethouders zou willen vragen is hoe. In hoeverre heeft dit deze visie een bindend karakter. Naar mijn inzien zullen we elk project op zich nog moeten behandelen. De raad is ook weer een inspraakprocedure dus in hoeverre is er vooral in het kaartje nog te schuiven met hoogbouw. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Anlanjan D66.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter, dankuwel. Allereerst complimenten aan het college en de ambtenaren voor de wijze waarop dit stuk tot stand is gekomen. Mijn collega van de VVD zei het al we hebben in maart zijn we hierover geïnformeerd. Daarna is er een stadsgesprek geweest. De zaal zat bomvol met inwoners en was ook prachtig om te zien. Ik zit een beetje met een dubbel gevoel. Enerzijds willen we niet willen we geen hoge torens achter ons in onze achtertuin en aan de andere kant roepen van ja mijn kind kan geen woning krijgen en die wordt eigenlijk noodgedwongen naar Amsterdam gestuurd. Ik betaal dan 6 700 euro voor een kamertje van 12 vierkante meter in het luxe geval. Dus ik vind het hartstikke moeilijk om om hier vanavond echt concreet echt concrete uitspraak te doen. Ik wil wel even verwijzen naar pagina 28 van de hoogbouw visie eis aan bebouwing boven de 18 meter grens. Daarin staat duidelijk van de uiterste bouw hoogte van torens wordt door LIB wetgeving bepaald. Echter bebouwing dient zich in schaal en maat te verhouden met de omgeving waar het in staat. De maximum bouwhoogte kan worden verlaagd indien hier een ruimtelijke aanleiding voor

is. Ik ben dan ook heilig van overtuigd dat dit college bij elk project zal kijken naar de omgeving naar groene karakter en een gesprek met de inwoners tot een breed gedragen plan zou komen. Dat voor zover wat betreft de <hoppla fiets>. Ik zou toch willen reageren op CDA want CDA maakt of de algemene CDA best een betrouwbare partner maar die maakt vanavond een draai van 180 graden voor het zomer <reces> behandelden wij de plan startbaan waarbij u nog aangaf wat CDA betreft mogen er nog een paar bouwlagen bovenop. Ik vind eigenlijk dat u vanavond iets totaal anders vertelt. Wellicht dat u daar straks op kunt reageren. Dankuwel voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Ik zie de heer Rienks al zijn microfoon aanzetten. U wilt het woord?

Spreker naam 15: de heer Rienks

Nee

Spreker naam: de heer Kortekaas

Gaat u gang.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ik heb mijn microfoon 90 graden gedraaid. Ik ben het daar toch geloof ik niet mee eens. U geeft het zelf al aan, de heer Aslanjan. Dingen moeten gebouwen moeten in verhouding met elkaar. Maar als je dan iets realiseert van 50 meter hoog. Dan zijn gebouwen met elkaar in verhouding. Als je daarnaast ook een gebouw van 50 meter hoog realiseert. Dat was mijn punt op de groep van <Prince een hoek van prins Harrybovenaan> komt een groot gebouw. Daarnaast is er ook mogelijk mogelijkheid om extra gebouwen te realiseren in de hoogte als die vergelijkbaar hoog worden als het gebouw wat nu wordt gerealiseerd vind ik het buiten proportie. Ik zie niet dat ik gewijzigd bent mijn standpunt. Ik ben voor veel woningen maar wel op een goede manier.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Ik zou nog heel graag willen reageren want de situatie.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Heel kort.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

De situatie startbaan is eigenlijk hetzelfde hebben we die energie neutrale woningen dat is allemaal laagbouw. Daarnaast komt een mega toren woontoren appartementen. De situatie is enigszins vergelijkbaar en u gaf aan tijdens de commissie behandeling wat CDA betreft mogen we nog vier vijf lagen er bovenop. Dus ik snap niet helemaal wat u bedoeld.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ik denk dat die er vanavond niet uitkomt. Dankuwel. We gaan over naar de heer Monkelbaan va de bbA.

Spreker naam 17: de heer Monkelbaan

Danku, voorzitter. Het concept hoogbouw visies zijn inspraak een aantal aanpassingen aangebracht veel is er al over gezegd. Dank aan de insprekers, betrokken insprekers en dank aan het college voor de aangepaste visie. De wethouder schrijft in de visie dat woningbouw productie letterlijk en figuurlijk omhoog moet. De meeste aanwezigen maar ook de meeste mensen in het algemeen zijn het daar wel over eens er moet meer gebouwd worden. Maar hoe hoog hoe waar in welk tempo en vooral hoe ga je doen. Verdichting door hoogbouw draagt onder andere bij aan een hogere dynamiek dynamiek op bepaalde plekken aan duurzaamheid het bewaken van groen en niet onbelangrijk het vergroten van de woningvoorraad en daardoor hopelijk het verminderen van woning tekorten. Uiteraard is burger belangen in Amstelveen een groot voorstander van dat groen voor groen water voor water dat toegepast blijft worden in de gedefinieerde laagbouw wijken en een zekere regulering in de groei vinden wij verstandig. Groei is immers geen doel. Het is al een keer gezegd maar een middel. De leefbaarheid en het karakter van Amstelveen te doen dienen bewaakt te worden. Het dorp Amstelveen dient niet alleen een inclusieve stad blijven maar ook een in alle opzichten bewegende stad met een goede samenhang tussen sport cultuur en welzijn. Kortom blij van prettig om in te wonen en te leven en of die huizen om je heen hoog zijn of laag zijn of breed zijn, hoog en laag dus samen stap voor stap. Plek voor plek. Tenslotte ook wethouder wij zijn benieuwd waarom het KLM gebouw als gedefinieerd gebied is benoemd en tenslotte in Q4 zien wij met spanning het ruimtelijk ontwikkeld perspectief Amstelveen tegemoet. Danku

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De SP de heer Adriaans.

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Dankuwel voorzitter. Toen we in <..> de hoogbouw visie als concept stuk bespraken dacht ik daar ligt een mooi stuk want we hebben iets waar we over kunnen praten. En we maken keuzes en we geven onze richting aan en laat het vooral de inspraak in gaan. En dan komt er iets uit. Dan gaan we kijken wat eruit terugkomt. Er is een druk bezocht stadsgesprek geweest vanuit de commissies zijn een aantal dingen meegenomen vanuit het stadsgesprek zijn ook een aantal dingen meegenomen maar ook niet altijd alles. Het is ook nog eens aan een aantal reacties en zienswijze gekomen daar zijn door het college reacties op gekomen. En als ik het goed geteld heb is het op twee reacties een wijziging van de plank gekomen en op alle andere reacties niet. Het gevoel dat wij als SP daarbij kregen was dat eigenlijk vastgehouden wordt vanuit stedenbouwkundige en een mooie planologische plannen aan de visie terwijl je toch zou denken van inspraak geweest op een aantal punten kunnen we dan op die punten misschien toch wat meer aanpassing verwachten om wat specifieker in te gaan. We hebben over twee van die punten Middenhoven en <van prins klare> al insprekers gehad en zich bij Middenhoven baren nog veel reacties. Dan denk je van als er zoveel reacties zijn kan de visie dan niet op bepaalde punten gewoon aangepast worden aan de actualiteit en dat wil niet zeggen dat je de inwoners altijd compleet gelijk moet geven je

kunt ook zeggen van we gaan bijvoorbeeld waar we zeggen het is of onder de 18 of boven de 18 en dan is het <Ali B> misschien op die plekken gaan we maar tot 25 meter ofzo. In die zin zijn er wel meer mogelijkheden om deels aanpassingen te verrichten en wat dat betreft zijn wij enigszins teleurgesteld in het feit dat het meegenomen is vanuit de vanuit de zienswijze reacties dat het weinig tastbare invloed gekregen heeft in het in het plan. En is één van de dingen die zowel in de commissie gezegd is. PvdA bracht en anderen hebben dat allemaal beaamd en in de reacties zat namelijk laten we bij dat KLM gebouw waar het eigenlijk wel kan de hoogte ingaan op sommige plekken wil je niet doen. Op andere plekken juist wel, dat is dan iets wat volgens mij breed gedragen is waar draagvlak voor is. Waarom zou je dat dan niet in de visie opnemen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De ChristenUnie, de heer Stoffels.

Spreker naam 19: de heer Stoffels

Ik zat even te twijfelen <..> nog vraagt. Een van de insprekers die gaf aan te wonen in Middenhoven. Ik had mezelf het beeld vanuit de visie gezocht. Je komt er uit vanuit Uithoorn aanrijden prachtig. Je ziet je rijdt hier een soort Kanaleneiland op. Naar aanleiding van het gesprek of tenminste de inspreker zou je dus het plan kunnen aanpassen dat zich vanuit <Midden over Oost> iets lagere bebouwing dan aan de westkant legt weer hoger bebouwing. Dat wil ik meegeven, de rest is al gevraagd.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Heel goed. Dankuwel. Dan hebben alle partijen gehad en dan gaan we over naar de beantwoording door het college van mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Dankuwel voorzitter. Wordt mijn laatste zin afschrijft. Dank ook aan alle aanwezigen en betrokkenen. Dat kan ik ook zeggen tegen al die mensen die bij het stadsgesprek waren en die inspraak reactie hebben ingediend. Het is ongekend hoeveel participeert op dit plan. Heel bijzonder want meestal gebeurt dat pas als plannen concreet zijn in je achtertuin en hier heb het over een gemeente breed instrument waar we meestal niet zoveel animo voor hebben. En dat vind ik in dit geval een goed teken ook al zijn de nodige reacties kritisch. We hebben daar rekenschap van kunnen geven. Ik denk dat het goed is, voorzitter om vooraf te zeggen wat het doel is van de hoogbouw visie voordat er weer verwarring over ontstaat. Het doel is dat wij de ruimtelijke kwaliteit beter borgen in deze stad dus het is ook echt een ruimtelijk kader. In dat opzicht het is geen wet. Er zijn al vragen over gesteld het is een stuur een sturingsinstrument en dat betekent dus ook dat alle bestaande beleidskader is blijven staan. Op moment dat wij afwijken van een bestemmingsplan. Dan doen wij dat normaal gesproken een ontwerp stadnotitie inspraak raad behandeling van de start notitie. Kortom het komt altijd bij de gemeenteraad terug op moment dat wij start notities opstellen toetsen wij het ook aan alle andere bestaande ruimtelijke kaders aan het woonbeleid en de welstandsnel zal parkeer nood aan alles wat daarbij hoort. En dan kijken we natuurlijk ook naar de relatie met de directe omgeving. Ik denk dat het wel heel goed is om te zeggen wij doen dit dus voor de ruimtelijke kwaliteit. Waarom? Omdat we dat in het verleden niet deden. We hadden geen kaders. En dan krijg je ook welhoogbouw want die is er in deze stad

veelvuldig. Maar soms niet met de kwaliteit die wij voor ogen hadden. Hele lelijke flats met blinde gevels van die enorme schijven die willen wij hier niet meer. Wij willen kwalitatief hoogwaardige hoogbouw. Als we die toevoegen en we willen voorspelbaar er zijn voor initiatiefnemers dus wij willen vooraf kaders meegeven zodat ze niet iets ontwerpen wat later niet voldoet aan de wensen van ons en van de omgeving. Het is meer voorspelbaar minder ad hoc en grote kaders. En uiteindelijk is het bestemmingsplan altijd het ruimtelijk kader waar je aan toetst en is er altijd inspraak en participatie bij een afwijking daarvan. Even vooraf voordat we na hem zeggen dat hier locaties zijn benoemd en nog wat dus betekent dat er in iemands achtertuin een grote woontoren komt. Het groen wordt aangetast. Dat is allemaal pas aan de orde als er een concreet plan ligt. Dan ga ik zomaar in volgorde van fractie af. Het CDA meneer Rienks, die stelde vragen met name over Groen van <Prinsterer>. Wordt het niet te veel van de buurt. Nou daar heeft een ontwerp start notitie ruim anderhalf jaar geleden in de inspraak gezeten. Er zijn bijzonder veel reacties op gekomen. Dat was overigens tijdens de wissel van colleges dat herinnert zich ongetwijfeld en sindsdien zijn we met het plan in gesprek met nu inmiddels ook een nieuwe eigenaar van het gebouw. Er is dus ook nog niet een nieuw kader voor vastgesteld voordat daar verwarring over ontstaat. We hebben daarmee ingestemd en hebben nog met niets ingestemd. Het college heeft nog niet met iets ingestemd en dat is denk ik het is aangewezen als een hoogbouw locatie omdat wij denken dat we dichtbij een <knooppunt> ligt. Maar we willen juist sturen op betere ruimtelijke kaders op die locatie en dat heeft inmiddels wel heel wat tijd gekost om het plan zover te krijgen. Zodra dat bekend wordt. Kijk ook naar de mensen uit de schilders buurt dan is dat natuurlijk ook het moment voor u om zich daar weer tegenaan te bemoeien. Ik begrijp dat vele mensen zeggen liever helemaal geen hoogbouw hier. Vanuit de ruimtelijke kwaliteit menen we dat het hier wel mogelijk is. We proberen dat alleen beter passend te maken in de omgeving. Waarom hield het college vast aan de minder dure variant voor <legt> meer. We hebben een ontwikkelde visie hier besproken van de <legt> meer in de raadscommissie die is nog niet vastgesteld die moet ook nog naar de Raad toe gaan. Dus u bent aan zet zou ik willen zeggen. En daarin hebben wij volgens mij goed uitgelegd waarom wij op dit moment vasthouden aan de middel variant met een doorgroeimogelijkheid naar een hoger scenario. Dat heeft ook te maken dat weet u ook meneer Rienks dat wij een onderzoek doen naar de groei van de stad en de consequenties die dat heeft. Op het moment dat je kiest voor een heel bouw intensief programma heeft dat enorme consequenties voor de vervoer voor de wegen voor de infra. Wij vinden het verstandig en noodzakelijk om dat eerst goed op een rij te zetten voordat we definitieve keuzes maken over de bouw volumes. Met andere woorden het is niet uitgesloten maar we doen dat wel zorgvuldig. Daarnaast moet ik ook zeggen we hebben het hier besproken. De meningen in de gemeenteraad waren niet verdeeld eigenlijk heel eensgezind. Het moet vooral een gemengde wijk worden. Dat ging van grondgebonden woningen dan kijk ik aan mijn rechterzijde tot en met de hoogbouw aan mijn linkerzijde dus volgens mij hebben we daar ook een uitdaging. Of heeft u daar een uitdaging als raad om met elkaar te beslechten en dan neem ik die kaders en de kaders tellende rond neem ik die graag mee in de uitvoering. De KLM locatie ook door meerdere partijen benoemd. In de visie zelfstaat aangegeven waarom het niet voldoet volgens onze kaders volgens onze ruimtelijke kaders niet aan het hoofd verkeersader. Het is geen wijk winkelcentrum. Ik kan

ze allemaal herhalen. Maar misschien zal ik het ook klip en klaar zeggen. Er staat nu een hoogbouw gebouw binnen het bestemmingsplan kan je daar in blijven of een nieuw gebouw voor terugzetten. Als we dit hele gebied aanwijzen als hoogbouw zone. Wat denkt u dat er gebeurt met de prijzen we zeggen voortdurend in deze gemeenteraad wil de bouwheer niet voor speculanten. Dat doen we hier ook niet. Als wij dit aanwijzen als hoogbouw zone kan ik u vertellen wie daar het meeste belang bij heeft. En dat zijn wij niet als gemeente want het is niet onze grond. Misschien kunt u hem nu uitstellen. Overigens waar we nog op studeren is het gebouw van de KLM zelf niet ook een monumentaal gebouw is want het is echt een heel bijzonder gebouw als je bedenkt dat het in de vorm van een motor is gebouwd een vliegtuigmotor is echt vrij uniek. Dus misschien moeten we daar ook nog wat zorgvuldiger naar kijken. De KLM heeft aangekondigd in 2023 te vertrekken dus volgens mij hebben wij alle tijd en hoeven we ons niet te haasten. Het leidende principe. Van de VVD overigens dank voor de complimenten. Het leidend principe vraag van. Het mag maar het hoeft niet. Ik heb het net als ik al gezegd dit is een sturing <smeergeld> deze hoogbouw visie. Bij elk project moet je kijken naar wat het doet met de directe omgeving. Hoe verhoudt het zich door de omliggende bebouwing als een zone aanwijzen als mogelijke hoogbouw zone en er komt een initiatief dat een stuk lager is dan gaan wij daar niet op aansturen dat het perceel hoger wordt. Hoewel we wel de vraag kunnen stellen is het niet verstandiger om dat te doen gezien onze enorme bouw opgaven en u heeft ook een meerderheid een motie bouwen bouwen bouwen aangenomen vorig jaar november. Dat is voor ons dus ook een kader. Wij zijn op zoek naar plekken voor woningbouw en wij hebben die op deze plekken gevonden. Ook om niet ten koste te gaan van onze groene structuren. Echt belangrijk om dat te blijven benadrukken we willen niet onze polders, ons bos, onze parken voor bouwen. We kiezen juist die plekken waar het kan. De vraag van AVA, mevrouw van Rietschoten over de geluidshinder. Wij doen op het moment dat er een initiatief voorligt ook onderzoek naar geluid dat is verkeers geluid en het <Elisabeth lucht links> besluit regelt in feite de hinder die voor vliegtuigen wordt ervaren. Dus op moment dat een zone ligt in geluidsoverlast gebied mogen we daar ook maar zeer beperkt bouwen zoals inmiddels vast bekend van andere projecten. Maar dat is dus op moment echt aan de orde dat er een initiatief voorligt en dan moet je ook de geluids onderzoeken doen. En dan wordt ook de omliggende bebouwing daar meegenomen en wellicht ook geluid stampende effecten want groene gevels bijvoorbeeld. Daar ben ik groot voorstander van. Kunnen we daar ook een positieve rol in spelen. De Bovenkerkenweg de verkeerskunde afwisseling vroeg u ook nog naar dat komt natuurlijk ook terug in de mobiliteit visie en ook bij de groei van de stad. En dat is ook zeker iets. Ik gaf ook al aan in relatie tot <leg> meer waar we naar blijven kijken maar dat is eigenlijk geen onderdeel van deze hoogbouw visie wat echt een ruimtelijk kwaliteit kader moet zijn. Op welke manier zijn woningbouwcorporaties betrokken. Ik kijk nu naar de PvdA, ik dacht mevrouw Piet. Duo daar spreken we allang er mee van Kronenburg. Dat is natuurlijk ook een aangewezen gebied. Wij hebben hier gekeken vanuit de ruimtelijke kaders dus ook voor woningbouwcorporaties om hierop te reageren. En vanzelfsprekend zijn we ook in goed gesprek met ons grootste woningbouwcorporatie Eigen Haard over initiatieven en die zullen zich ook in die zin moeten voegen naar wat wij denken dat de juiste en aangewezen gebieden zijn. Maar er is niet expliciet gevraagd naar hun ruimtelijk inzicht op dit punt. Meneer De Looze GroenLinks het bindende karakter hiervan. Volgens mij heb ik daar nu wat

één en ander over gezegd. Het is dus niet bindend dit is echt een sturing middel aan de voorkant om veel sneller kaders te stellen. D66 refereerde al terecht. Meneer Aslanjan aan het kijken naar de omgeving het in verhouding brengen en het per project beoordelen. Burger Belangen stelde eigenlijk ook de belangrijkste vraag of KLM die ik net heb beantwoord. Overigens ik kan nogmaals benadrukken dat gerust stelt dat groen voor groen en leefbaarheid dat die toetsen ook absoluut een belangrijke rol spelen en dat is ook het gene wat we zoeken in die groei van de stad met elkaar hier gaan bespreken op welke plekken wordt het misschien teveel en kan het de leefbaarheid aantasten. Willen we dat misschien niet. Als ik kijk naar de plan capaciteit en er komt nog een nieuw ruimtelijk ontwikkel perspectief. Uw kant op. Over niet al te lange termijn. Dan hebben we hier ruim plan capaciteit dan dat ik op dit moment denk dat er nog een wens ligt in de gemeenteraad om te willen groeien. Kortom we kunnen echt nog genoeg bouwen voor onze jongeren en dan moeten we daar ook echt de vinger aan de pols houden hoe dat zich in de regio ontwikkelt de komende jaren. Meneer Adriaans SP, u stelde vragen over het wijzigen van de visie vond dat zeer beperkt. Maar twee echte wijzigingen. Dat is misschien toch goed te vermelden dat een kwart van de inspraak reacties hetzelfde was ongeveer. Een kwart waren identieke reacties en de meeste reacties gingen over een specifiek project. Maar nogmaals ik heb hier benadrukt die toetsing vindt plaats op moment dat dat project ook in procedure is en er waren ook heel veel opmerkingen waar we wel degelijk wat mee hebben gedaan maar die hebben meer betrekking op bijvoorbeeld de woonvisie of andere beleids onderdelen zoals parkeren. Ik heb zelf het stadsgesprek en ook de inspraak als bijzonder waardevol ervaren. Dat hebben we ook uitvoerig met de collega's gedeeld dus het was voor ons een hele mooie manier om op te halen wat leeft er nou ook waar moeten wij ons als college druk om maken. Alleen niet alles heeft een plek in deze hoogbouw visie met name omdat we daar de focus willen houden op dat ruimtelijke kader. De ChristenUnie u stelde nog niet een vraag maar ik denk toch dat het goed is dat ik er even op in ga meneer Stoffels ging over Middenhoven Oost en ook omdat er net insprekers over zijn geweest grijp ik deze mogelijkheid graag aan om daar iets over te zeggen. Bij ons is bekend dat hoe de wijk is opgezet en het belang van de groenzone ook heel belangrijk voor ons in de stedenbouwkundige ontwikkeling is om die groenzone intact te houden. De eiland structuur van de huidige kantoor gebouwen willen we ook heel graag intact houden ook als dat wordt vervangen door woongebouwen. Op moment dat we spreken van hoogbouw daar hebben we ook al heel goed nagedacht over hoe die hoogbouw eruit zou moeten komen te zien en dat zou moeten oplopen met alleen de hoogste accenten op plekken aan de Bovenkerkenweg zelf zo ver mogelijk van de bestaande bebouwing en verder getrapte getrapte afloop van die verbouwing richting de wijk want wij zien ook dat hoogbouw moet zich voegen naar de omgeving. Er zijn volgens ons wel plekken in het plan waar ruimte is voor hoge accenten maar dat betekent niet dat die hele hele zone wordt volgebouwd met hele hoge lagen. En misschien is dat ook goed om te zeggen want er werd gerefereerd aan dat er een ruimtelijk ontwikkeld perspectief van een aantal jaar geleden acht lagen wat toen al is benoemd. Dat zien wij dus ook wel als hoogbouw en wat we eigenlijk willen doen is niet meer acht lagen aan één grote massa. Maar we willen liever de rest wat omlaag duwen hetgeen wat omhoog gaat een stuk ranker en aantrekkelijker maken. Dat heeft ook te maken met bezonning met de schaduw werping dus die dat met zich meebrengt en de

aantrekkelijkheid van die Bovenkerkenweg vanuit Uithoorn rijdt dat je <ook te doorzichtig> hebt. Met andere woorden zodra er plannen voor komen komen we terug. We hebben absoluut gezien dat er veel zorgen zijn vanuit die buurt dus daar zullen we bijzondere aandacht voor hebben op het moment dat er initiatieven rond die zone worden ontwikkeld. Het was voor ons nog niet aanleiding om de zone te schrappen want wij denken dat aan het weggedeelte zelf er absoluut ruimte is om de hoogste accent op te zoeken. Voorzitter, ik heb mijn best gedaan ik een hoop gezegd heb en ik wacht graag de tweede termijn af of er nog aanvullende vragen zijn. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Wij danken u voor de verhelderende beantwoording en ik kijk rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Rienks in ieder geval van het CDA.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ja voorzitter. Ik wil de wethouder graag bedanken voor haar uitgebreide en deskundige antwoorden. Zat wel een heel klein beetje ambtelijke taal in zeker aan het begin het ruimtelijk kader beter borgen. Dat kan je ook beluisteren als je nu weet of in ieder geval waar geen hoogbouw komt. Maar ook waar wel hoogbouw dus komt. Dat het van de hoogbouw hoogwaardig moet zijn vind ik ook niet echt geruststellend. Want ook hoogwaardige hoogbouw blijft natuurlijk hoogbouw. Wel heeft de wethouder in ieder geval bij mij de indruk weggenomen. Dat de verhoudingen niet uit balans moeten raken. Dat vond ik heel fijn om te horen. Ik wens het college dan ook heel veel succes toe met de uitwerking van deze plannen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Dankuwel voorzitter. Wethouder, bedankt voor de antwoorden. De wethouder zegt heel terecht het is geen wet maar dat wil niet zeggen dat je hem zomaar van niks opschrijft en dat ook totaal niets aan onneemt kan worden op een moment dat er projecten zijn waarin hoogbouw zou moeten komen en een bestemmingsplan wordt gewijzigd en er zijn spanningen. Dan zal een projectontwikkelaar altijd in zaken komen zeg maar een hoogbouw visie stond en dat zal de projectontwikkelaar wel een bepaalde positie geven ten opzichte van de bewoners die anders is. Als dat niet in de hoogbouw visie staat. Het is geen wet maar er is wel een zekere richting aan te ontlenen dus dan moet je ook zorgvuldig zijn en dan zou je ook kunnen kijken daar heb ik nog geen antwoord dadelijk op gehad van zijn een aantal actuele locaties geweest waar dat gezegd is. Zouden we daar de grenzen eventueel wel of niet aan kunnen passen in één geval is het namelijk wel gebeurd met het voetbalveld. En vooral overal in de hoogbouw visie hebben we staan of onder de 18 of <Ali B> en is er niet een tussen oplossing ook mogelijk om die bewoners daarin tegemoet te komen zodat je niet compleet tegemoet komt maar misschien wel enigszins om tot een compromis te komen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wie nog meer? Ik geloof het. Ohja, de heer Stoffels.

Spreker naam 19: de heer Stoffels

Ik wil de wethouder bedanken dat als je geen vraag stelt toch een mooi <leven> krijgt.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dat is een kunst. Nee verder, ja toch wel. De heer Aslanjan, D66.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Inderdaad dank aan de wethouder voor de beantwoording. Daar zei ik eigenlijk al in mijn termijn. We hebben gewoon een probleem in Amstelveen. We hebben weinig grondposities. We hebben een tekort aan woningen en inderdaad hoogbouw kan daar een oplossing voor zijn omdat je dan ook kleinere of kleinere woningen kunt ontwikkelen tegen betaalbare prijzen voor onze jongeren. Uiteraard is het wel van belang benadrukt ik nogmaals. Voor D66 is het van belang dat we per project kijken wat voor impact heeft het voor de wijk. Past het in de groene structuur. Uiteraard moet groen behouden blijven. Daarom staat het ook stad tussen de bomen fantastisch mooi. En wat betreft de groep van <prins Laan> zou de wethouder toch willen verzoeken om daar goed naar te kijken. Ze hebben de bewoners van de groep van schilders buurt hebben in 2010 al een hoop ellende gehad met CDA wethouder die de halve buurt plat wou gooien. Dat hebben we gelukkig weten tegen te houden met de VVD, PvdA. Ze hebben al een hoop ellende gehad. Laten we inderdaad kijken of we daar.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja, u gaagt de heer Rienks wel heel erg uit vanavond. Ik weet niet waar die dat aan te danken heeft maar ik geef het woord aan de heer Rienks van CDA.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ik wil alleen zeggen deze woorden wat ongelukkig gekozen zijn door de heer Aslanjan.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U houdt het beschaafd. Dankuwel Dan gaan we maar snel naar de beantwoording door het college van de resterende vragen. Mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Ja, ik ik. Mijn excuses na anderhalf jaar blijf ik toch wat ambtelijke taal tot mij te hebben genomen. Ik dacht dat wij inderdaad aardig ons best hadden gedaan om het gewoon in normale mensentaal kunt het marketing taal noemen maar in normale taal opschrijven. Wordt het lastig als je anderhalf jaar hier rondloopt in de ruimtelijke projecten. Als wij worden als hoogwaardig in de mond nemen bedoelen we eigenlijk gewoon te zeggen het moet er aantrekkelijk uitzien en daar moet je dan spelregels voor opstellen. Dat is misschien het makkelijkste. Maar dank voor uw aardige woorden over de verhoudingen niet uit het oog verliezen want dat is ook absoluut het doel van deze hoogbouw visie. Denkt de SP. Toch nog op zoek naar die tussen oplossing. Of toch niet die maatvoering kunnen bepalen maar dan zal je alleen maar meer zien dat ontwikkelaars daar hun rechten gaan aan ontlene want dan wordt alles te maken. Ik kan u ook vertellen bij elk bestemmingsplan. Er wordt altijd gezocht naar het maximum het moment dat je maat aangeeft aan de voorkant. Dan

kan je er wellicht meer rechten aan ontlenen dan als wij gewoon een plan ingediend krijgen en dat gaan toetsen. Daarnaast is dat ook heel veel werk om al die locaties te gaan bepalen wat is dan een acceptabele maat. Wat niet onze gronden zijn en we ook niet weten of ze in de komende jaren überhaupt tot ontwikkeling komen. Hij maakt hier stedenbouwkundig kader is heel belangrijk om dat nogmaals te benadrukken maar dat is geen blauwdruk van de stad waar er ook hoogbouw komt. Wij willen gewoon aan de voorkant wat meer duidelijkheid scheppen van waar wij het kunnen voorstellen wat het komt maar ook waar niet komt want dat was ook uitdrukkelijk de bedoeling van

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Voorzitter

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Van dit voorstel. Ik zie dat er een interruptie aankomt, voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja de heer Adriaans

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Om het even scherp te stellen dus 18 tot het <..> besluit geeft de projectontwikkelaars minder ruimte als 18 tot 25 meter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Het <..> besluit verschilt dus door het hele. Nee <..> dat is een zone waar mag je überhaupt niet bouwen. Nee nee nee <Ali B.> vier en vijf hebben een ander verhaal, hebben radar hoogtes in Amstelveen. De kaartjes zitten erbij dus u kunt zelf ook zien wat de maximale hoogte zijn. Maar nogmaals wij willen niet gelijk de maxima opzoeken. We willen ook kijken wat is passend in de omgeving en wat is een goed toetsbaar plan. Deze visie was absoluut niet bedoeld om alles voor te schrijven want dat heet een bestemmingsplan. Zouden we nu de bestemmingsplannen moeten wijzigen maar dan moeten we ook alles doorrekenen aanpassen bekijken. Het is wel heel belangrijk dat dit echt het ruimtelijke kader biedt, gaan we toch weer een ambtenaren taal spreken. Het is dus geen wet en een stuur. Nogmaals

Spreker naam: de heer Kortekaas

De heer Adriaans wil toch nog een vraagje stellen.

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Door wat de wethouder zegt word ik even getriggerd. Dan zou ik kunnen denken van als het dan toch gaat om bestemmingsplannen die wel of niet gewijzigd moet worden. Zouden we dan in ieder geval naar de plekken waar de <functionarissen> even kunnen kijken om dat daar de ruimte wel of niet is en kijken of we daar al iets met vol aan zouden kunnen gaan regelen zodat de bewoners daarin gerustgesteld kunnen worden.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Kan dat? Wethouder.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Meneer Adriaans zodra daar plannen voor zijn komt het naar uw gemeenteraad en dan bent u aan zet. En als u het niet acceptabel vindt dan stuurt u een plan wat mij betreft gewoon terug. En dan is het ook duidelijk. Ik moet wel zeggen het moment dat wij natuurlijk een plan proces ingaan en iets in de inspraak is geweest zijn wij ook juridisch om aangeboden het verder te brengen wij kunnen het niet zomaar stopzetten. Dat zou een onbetrouwbare overheid zijn. Een aantal processen loopt al langer die kampen op enig moment terug. Dan maken wij het allermooiste plan van wat wij eruit kunnen halen en dan is het aan u als gemeenteraad en daarbij voorzitter kan ik ook wat toevoegen. Ik weet dat het nu ook veel gaat over de <Groen van Prinsterer>. Juist ook die groene zone die daar loopt vinden wij bijzonder belangrijk. Maar dat is altijd lastig. Wat ligt er op je eigen terrein en wat is openbare ruimte openbare ruimte komen we niet aan. Maar als het op privaat terrein is wij kunnen niet voorschrijven of mensen hun voortuin wel of niet mogen betegelen. En dat zou ik ook wel eens willen doen maar zo ver gaan we nog niet. Dankuwel, voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Echt de verleiding om daarop te reageren, maar laat ik dat niet doen. De raad is aan de macht en dat wisten we al. En daar gaan we verstandig mee om. Dat was de behandeling voor dit moment volgens mij. En dan gaan we de insprekers de kans geven om nog heel kort maximaal echt maximaal een minuut om nog wat te zeggen en het hoeft niet als u dit wilt dus als eerste stel ik de vraag aan mevrouw van Wengen. Wilt u daar gebruik van maken? U zegt nee. Oké. De heer Bax. Niet. De heer Wilkes. Ja, die wil er wel gebruik van maken. Gaat de gang.

Spreker naam 11: de heer Wilkes

Ik wil het niet meer zozeer hebben over de hoogte of wat dan ook weer en de groep van <prins Ella>. In deze agenda staat eigenlijk keurig van wat wij eigenlijk als bewoners willen. Het vaststellen van de hoogbouw visie. Dit is wat we willen. En als het dan gewoon een mooi geheel wordt, prima. in de hoogte moeten we. Hebben we hebben woningen nodig ook voor onze jongeren. Maar laten we twee punt één wat hierin staat met z'n allen naar naleven. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Dan vraag ik nog aan de heer <Olfers>. Nee. En de heer Blankenzee.

Spreker naam 14: de heer Blankenzee

<...>

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oke heel goed. Waarvoor bedank. En dan rest de commissie nog het besluit of het als hamerstuk naar de raad gaat of is er iemand die het wil bespreken. Laat ik het zo vragen. De

heer Adriaans wil het bespreken. De heer Rienks ook. En waar gaan we het debat over voeren.

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Ik moet nog even terug naar de fractie maar ik heb ook gezegd dat wij met het <.> misschien wel iets willen. Wij overwegen een amendement of een motie. Dat moet ik met mijn fractie kortsluiten maar dat zou zomaar aan kunnen komen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

En waar waar gaat. Waar gaat het over dan?

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Dat gaat dan over en mogelijk wel tussen varianten in.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oke, in die hoogtes. Oke. Dat is helder. Dan gaat het als stuk naar de raad met het voornemen van de SP om daar een amendement of motie in te dienen. Dan moet ik ook nog weten of er nog andere punten zijn die dan ook nog op tafel komen in de raad. Ik zag de heer Rienks aarzelen dus die kijk ik even aan.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ja. We hebben een nieuwe werkwijze dus we moeten nog even beetje aan wennen, moet ik eerlijk zeggen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ik ook. Maar we doen ons best.

Spreker naam 15: de heer Rienks

We gaan de commissie niet overdoen in de raad.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Het ideaal van ons allemaal is om de commissie niet over te doen in de raad want dat doen we twee keer hetzelfde. En dat wilden we niet meer. We wilden helderheid over wat we in de raad wel en niet gingen bespreken. Het is dus u kunt een keuze maken uit de punten die langs geweest zijn waarvan u zegt ja ik wil toch in de raad bespreken.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Dan heb ik het idee dat ik gezegd heb wat ik gezegd heb en dat ik daar de antwoorden op heb gekregen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oke. Dan komt dus alleen het amendement of de motie die de SP heeft aangekondigd komt sowieso bij dit onderwerp op tafel. Roept dat nog vragen op. Nee, ik geloof het niet dan gaan we dat zo doen. Waarvoor dank.

2.4 Startnotitie Landtong

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dan gaan wij naar agendapunt twee punt vier. Start notitie <landtong> en daar zijn twee insprekers bij. Als eerste vraag ik mevrouw Dekkers bij de microfoon. En wacht u maar even tot de sprekers en het publiek van het vorige agendapunt de zaal heeft verlaten. Dan is het wat rustiger. De rust keerden we enigszins weer. Dus mevrouw Dekkers, aan u het woord.

Spreker naam 20: mevrouw Dekkers

Namens de bewoners Commissie <om> staten. Een 55+ wooncomplex en namens Woonzorg Nederland de eigenaar van het complex met 45 woningen spreek ik in op agendapunt twee punt vier start notitie <land>. Mijn naam is Marianne Verhoef. Sorry. Ik ben woonachtig in voornoemd complex. Geachte heer Kortekaas en geachte commissieleden. In verband met ons grote bezorgdheid ten aanzien van de geplande bebouwing aan de <landtong> direct grenzend aan de zuidzijde van ons complex richten wij ons tot u. Reeds sinds september 2000. Ja, hij doet het weer. Hij doet het weer.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja hij doet het weer, hij doet het weer, hij doet het weer. Mevrouw Verhoef, vervolgt uw betoog. Gaat u gang.

Spreker naam 21: mevrouw Verhoef

Reeds in september 2018 heeft op initiatief van de bewoners Commissie het eerste contact tussen wethouder Ellermeijer en de projectleider de heer <koeken bier> in onder staten plaatsgevonden. In het daaropvolgend traject zijn wij meermaals gehoord door de projectleider en zijn medewerkers inzake onze specifieke wensen met betrekking tot de situering van de geplande school. De keuze van de gemeente om woningen te willen realiseren heeft onze instemming. Ook staan wij achter de efficiënte bouw vorm van alle scholen en gymzaal onder één dak tot een brede school. Maar dit mag niet leiden tot een grote kwaliteits vermindering van het woongenot van de 55+ bewoners van <..> staten. De bezinning studie baart ons nog steeds grote zorgen in de periode oktober tot en met maart waarbij de zon ons nauwelijks zal bereiken met geen enkele kans op zonlicht van november tot januari. Hierdoor dringen aan op een verdere verschuiving van het schoolgebouw richting <landtong> en het creatief meedenken van de architect ten aanzien van de hoogte van het schoolgebouw. In ieder geval zodanig dat minimaal de strenge TNO norm hiervoor gehaald wordt. 95 procent van onze bewoners is gepensioneerd en heeft geen keuze om uit onvrede veroorzaakt door de situering van de toekomstige bebouwing te gaan verhuizen. Bovendien is het de overheid die heeft beslist dat ouderen zo lang mogelijk thuis moeten blijven wonen. Prima maar dan wel onder prettige omstandigheden. De meeste mensen worden vrolijk van de zon en licht, meerdere wetenschappelijke onderzoeken hebben aangewezen dat de zon een direct positief effect heeft op ons lichaam. Natuurlijk licht speelt een grote rol bij ons veelal oude bewoners voldoende licht in huis helpt hen goed te kunnen functioneren. Wij zijn niet tegen een speciale kiss and ride zone bij de scholen voor de doorstroming en veiligheid is het zelfs wenselijk maar wijdenken dat deze zone kleiner kan zodat het schoolgebouw verder kan opschuiven. Daarbij komt dat het leerlingen aantal van de horizon en de akker aanmerkelijk is gekrompen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U heeft nog één minuut.

Spreker naam 21: mevrouw Verhoef

Het aantal lokalen evenredig kan dalen. Ook wij gaan uit van het principe dat postcode <gewonde> kinderen te voet of per fiets naar school komen. In de groep van kinderen van vier tot 12 jaar heeft ruim 11 procent overgewicht tot ernstig overgewicht. Het stimuleren hiervan kan dus geen kwaad. Dwars door het <land> gebied komt een fiets voetpad. Aansluitend op het fietspad in de Bovenkerken Polder. Wij denken dat door deze vluchtroute de veiligheid in de wijk Groenelaan in het geding komt. Wij zijn hier geen voorstander van. In eerdere gesprekken met de projectleider hebben wij aangegeven dat er in de wijk behoefte bestaat aan de horeca, een grand café bijvoorbeeld met terras en de ruime openingstijden. In de onderbouw van het woongebouw gepland aan de <LOM land. Tom>.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Wilt u afronden.

Spreker naam 21: mevrouw Verhoef

Wij spreken de hoop uit dat het plan niet geheel volgens de start notitie wordt uitgevoerd en dat de situering en hoogte van de school alsnog worden aangepast. Danku.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Als je de microfoon even uitzet dan kijken of er vragen. Ja dat is de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Dankuwel voorzitter. Ik bedank de Inspreker voor het inspreken. Een kleine vraag u noemt de positionering van het maximale bouwvlak voor het voor scholenklusser is een idee dat differentiatie wordt aangebracht in dat cluster dus bijvoorbeeld het meest westelijke deel 13 meter hoog en het meest oostelijke deel lager. Zou het ook een oplossing kunnen zijn?

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wacht, wacht even als u wilt. Even kijken of er wel meer vragen zijn doen we het in één keer. Nou dat is niet het geval, geeft u gelijk antwoord. Gaat u gang.

Spreker naam 21: mevrouw Verhoef

Dat zou qua lichting <..> zeker invloed kunnen hebben. Dat zou een goede manier zijn om ermee om te gaan maar dat ligt natuurlijk aan de architect dat dat als opdracht krijgt.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel.

Spreker naam 21: mevrouw Verhoef

Danku.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U kunt op de tribune plaatsnemen en krijgt straks ook nog weer één minuut om terug te blikken. En dan hebben we de heer van der Meulen als volgende inspreker. Gaat u gang.

Spreker naam 22: de heer van der Meulen

Goedenavond allemaal. Hartelijk dank voor de gelegenheid om hier te kunnen inspreken. Ik ben Friso van der Meulen. En ik ben sinds ruim tw20 jaar een enthousiaste bewoner van de wijk Groenelaan. Vandaar ook betrokken bewoner. Ik heb geen tekst van een blaadje om voor te lezen. Maar ik zal het in die zin ook heel makkelijk houden met u. Ik moet constateren dat vanavond eigenlijk. Het gaat over vastgoed. Het gaat over uitdagingen op het gebied van ruimtelijke ordening en met name de verstedelijking van Amstelveen. En dat zou mijn bruggetje zijn naar het onderwerp <landtong> toe. Dat ik vanavond hier aan uw commissie wil voorstellen. Twee zaken. Het eerste is dat ik wil voorstellen om de plannen aan te houden. Omdat wij denken, ik zit namens het wijk platform. En wij denken dat het eigenlijk gezien moet worden in een groter geheel. En het groter geheel zou moeten zijn dat <land> een onderdeel is van het centrum gebied van de wijk Groenelaan. Dat er meerdere issues spelen in de wijk rondom het winkelcentrum. We hebben het winkelcentrum gehad de afgelopen jaren. We hebben de Olmenhof waar nog iets mee moet. Nu is het <landtong> waar ook nog iets mee moet en wij willen derhalve aan u voorstellen om een wat grotere bredere bril op te gaan zetten. De plannen gaan <land> om te gaan bezien als onderdeel van een gebiedsontwikkeling. En zullen daarvoor ook via de griffier u schetsen aan gaan bieden die wij als wijk platform gemaakt hebben. En nogmaals de hamvraag is als eerste. Van zou u plan vorming willen aanhouden en willen gaan opschalen naar een gebied van ontwikkeling. Een extra reden om deze vraag te stellen is een ander argument. Dat is het punt dat wij zeggen van een ingreep als die zo nu voor ogen ligt op <landtong>. Dat is verhoudingsgewijs vrij grote ingrepen in een gebied. Het is niet één huisje wat vervangen wordt of veranderd wordt. Het is best een aardig groot groot kavel omgeving heeft grote invloed op de omgeving. Zo'n ingreep doe je maar eens in de pak m beet 50 jaar. Dat houdt in dat de tijd gezien nu een momentum is. Dat houdt in dat alles wat nu gedaan wordt waarschijnlijk onomkeerbaar is voor de komende 50 jaar en daarmee ook voor de toekomstige generaties na ons. En dat zou eigenlijk een extra argument zijn waarom wij nogmaals vragen van beste gemeente houd de plannen aan <huisjes tegen het licht en Belgischeis> in de grotere context van alles wat er speelt rondom de Groenhof. Ik heb de voorbeelden genoemd. Nogmaals De Olmenhof.

Spreker naam: de heer Kortekaas

U heeft nog één minuut

Spreker naam 22: de heer van der Meulen

Ja, Olmhof, <...>, winkelcentrum. Gaat het alstublieft integraal benaderen en dan zou een <landtong> zou dan een gefaseerd onderdeel van dergelijke grotere plannen kunnen zijn. Dat is het statement dat ik wilde maken. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dat is helder. Dankuwel. Roept dat nog vragen op? De heer Gerritsen.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Ja, dankuwel. Ik dank de inspreker voor het inspreken. Kleine vraag. U heeft een goed verhaal en ik vroeg me af. Heeft u, vertelt u voor het eerst of heeft u ook gesprekken gevoerd met de projectmanager of met de wethouder.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Aslanjan had ook een vraag.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Ja, voorzitter. Dankuwel. Dank voor het inspreken. Ik heb een vraag aan de inspreker. Ik ben het. Ik ben het met u eens. In het algemeen ben ik ook, zijn wij van D66 ook van eerst de visie, denkt over een visie. Nou pakt dat gebied gelijk aan. Maar bent u het met me eens dat we hier te maken hebben met de scholen cluster waarvan de panden 50 jaar oud zijn. De climate controle slecht. Ben het met me eens dat we die kinderen niet in de kou kunnen laten zitten en dat daardoor dus wel enigszins haast gemaakt moet worden.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Nog andere vragen. Nee dat is niet het geval als u antwoord geeft op die twee vragen.

Spreker naam 22: de heer van der Meulen

Ik ga graag antwoord geven in de volgorde van de vragen zoals gesteld zijn de heer Gerritsen. Dit is niet de eerste keer dat wij met uw gemeente hierover in gesprek zijn. Ik zou het nog wat stellig kunnen brengen. Wij hebben gesprek gehad met de behandelend ambtenaar of de projectleider zojuist door mevrouw onder andere de naam <Renske bier> gevallen. We hebben vorig jaar rond deze tijd de maand augustus zelfs een gesprek gehad met wethouder Ellermeijer. En wij zijn als wijk platform inmiddels gekwalificeerd als stake holder. Reden om hier inspraak te doen is is gelegen in het feit dat wij ons als wijk platform toch nog niet in voldoende mate gehoord voelen. Als wij zeggen van beste gemeente door de plannen nou opschalen. En gaat dan vervolgens faseren. We hebben toch erg sterk het onderbuik gevoel dat plan <landtong> primair en zelfs eigenlijk alleen maar gaat over het liefst zo snel mogelijk vernieuwen van gedateerde schoolgebouwen. En dan heb ik eigenlijk daarmee ook al het antwoord op uw vraag gegeven meneer Aslanjan van wat vind ik nou van het temporisering. Ik kan me daar volledig bij aansluiten. Maar ik heb denk ik ook al in het hele verhaal in besloten aangegeven van God Gemeente zou je ook kunnen denken in termen van fasering dat je wel iets van een gebied van ontwikkeling maakt waarbij de schoolgebouwen de vernieuwing daarvan bijvoorbeeld een eerste fasering zou kunnen zijn maar dat je het wel in het grotere geheel gaat beschouwen dat er nog andere dingen moeten en dan wil ik ook graag nog terugvallen en aanvullend op het betoog van mijn voorganger met betrekking tot de belangen van de Olmenhof en de Olmen Staten.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oke, dankuwel. U kunt ook plaatsnemen op de tribune en straks heeft u nog een minuut. De commissieleden hebben uiteraard desgewenst de inbreng van de sprekers mee in hun betoog. Als eerste was het woord aan mevrouw van Rietschoten van de AVA.

Spreker naam 4: mevrouw van Rietschoten

Dankuwel, voorzitter. Start notitie <..> een mooi en duidelijk plan met een hoopfacetten die deze wijk een mooie nieuwe impuls geven. Toch plaatsen wij een grote kanttekening bij de plannen voor huisvesting. De gemeente is juridisch eigenaar van de grond. Eindelijk weer eens een stuk grond waar woningen gebouwd kunnen worden zonder een enorm

winstoogmerk. Laten we hier dan een doelgroep woningen bouwen voor mensen zonder een dikke knip. Al tijdens de bijeenkomst over de hoogbouw visie met inwoners gaf de wethouder aan dat bij alle ontwikkelingen vooraf in gesprek gaat met doelgroepen grootte en diversiteit als antwoord op de vraag dat veel woningen te klein worden opgeleverd gewoon omdat dat meer geld opbrengt. Voor dit project staat de proef verkaveling in oppervlaktes van 60 en 80 vierkante meter 60 vierkante meter van 75 procent 75 procent van het totaal wordt voor 75 procent in dure huur kan dit nu niet anders. Waarom merken inwoners geen verschil in oppervlaktes en prijzen tussen eigen projecten van de gemeente en die van projectontwikkelaars. Op deze manier komen jongeren ,starters, ouderen en inwoners met een kleinere beurs nog steeds niet in aanmerking voor woonruimte die wel te betalen is. We weten dat in het college programma wordt ingezet om middels dure huur. Maar laten we alstublieft de eerder genoemde groepen niet buiten spel blijven zetten. Een gigantisch gemiste kans. Kunt u uitleggen waarom voor deze opzet is gekozen. Wij begrijpen dat er veel vraag is naar middel dure huur maar de groep jonge starters is ook gigantisch groot net als de vraag naar senioren woningen. Wilt u deze groepen dan zomaar passeren en is er ook nagedacht om een woningbouwcorporatie hier een gedeelte sociale woningen te laten realiseren. De investering in een school vergt een dermate grote investering geschat 7,4 miljoen prijspeil 2018. De gemeente maakt nu de keuze om vanuit de grond exploitatie een stukje van het schoolgebouw te financieren. Als de gemeente dit niet zou doen dan zouden ze die drie miljoen euro kunnen besteden aan het goedkoper maken van de te verkopen grond waardoor de verkoopprijzen en de huren goedkoper kunnen worden. Daar staat wel tegenover dat de bouw van de school dan betaald moet worden uit de algemene middelen. Maar in deze tijd van rentedaling zou het goedkoper kunnen. Zou het goedkoper kunnen zijn om te lenen voor de gemeenten. Het is een kwestie van willen en keuzes maken. Scholen financieren uit de winst van een woning bouwprogramma is slecht uit te leggen gezien de krapte op de woningmarkt. Hoe denkt de wethouder over deze keuze en is de wethouder bereid om deze keuze te onderzoeken. Tevens heb ik gelezen dat er een voorlopige berekeningswijze is gemaakt op prijspeil 2018 oplevering pas 2021 en 2023. Kan de wethouder wel toezeggen dat in het contract met de toekomstige ontwikkelaar gedurende de bouwrijp de inflatie niet wordt gecompenseerd en er ook geen huurverhogingen tussentijds plaatsvinden. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wie wil als volgende. De heer Gerritsen.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Voorzitter, dankuwel. De start notitie ligt voor <London> waarin de plannen voor een nieuwe school cluster in combinatie met woningbouw uiteengezet zijn. Wat ons betreft is het storten van een goede kwaliteit en dus helder inzichtelijk gemaakt wat de consequenties zijn van deze ontwikkeling. De nieuwbouw van een school schoolgebouw maakt onderwijs in een gezonde omgeving passend bij deze tijd weer mogelijk. Met de appartementencomplexen wordt invulling gegeven aan de gewenste bouw van minder dure huur en koopwoningen. Wat de VVD betreft ook in een goede en logische verhouding. Ook het parkeren wordt op een goede deels gebouwde manier opgelost. De beschikbare grond is eigendom van de gemeente werd net ook al aangehaald. Met dat gegeven is wat ons betreft

voor de invulling van het gebied een juiste afweging gemaakt die niet alleen schiet op deze ene postzegel maar die ook in een ruimer perspectief op wijk niveau is onderbouwd. Zou de wethouder kunnen toelichten welke elementen ten grondslag hebben gelegen aan deze afweging en de uiteindelijke invulling van het programma op deze locatie hebben bepaald. Zou de wethouder ook kunnen aangeven waarom niet iets breder dan het perceel is gekeken, werd net ook door het inspreker aangehaald. En dan los los van een eventuele temporisering. Maar waarom is niet iets breder gekeken dan alleen dit perceel of dit plot bijvoorbeeld met inbegrip van de <roman> of de verouderde wat mij betreft aftandse parkeergarage tegenover de bolder. En tot slot de vraag of het mogelijk is om in een maximale bouwblok van de school enige differentiatie aan te brengen. Dat stelde ik ook voor bijvoorbeeld in het meest westelijke deel een grote toegestane bouwhoogte dan het oostelijke deel van het bouwvlak. Dit vanwege de mogelijke impact op het appartementencomplex <..> direct ten noorden hiervan. Dit hebben we ook al toegepast recent nog bij de startnotitie <voerde de Straat van Messina ook definitief uit>. Tot zover.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Looze GroenLinks.

Spreker naam 7: de heer de Looze

Dankuwel, voorzitter. Positief dat er wordt gekeken naar het combineren van functies voor het scholengebouw complex. Hier wel nog wat vragen over op de impressie tekening is niet echt duidelijk te zien waar de gymzaal en de kinderopvang en de buitenschoolse opvang worden gerealiseerd. Wordt het gebouw als geheel als een integraal kinder centrum gebouwd of worden extra meters gerealiseerd voor de buitenschoolse opvang terwijl deze bijvoorbeeld makkelijk gebruik zouden kunnen maken van de leslokalen na schooltijd. Is het daarom niet handig om een multifunctioneel gebouw te creëren. Als tweede punt op duurzaamheid als norm wordt de bank bijna energie neutraal een norm gegeven. Wat voor ons onbegrijpelijk is aangezien de Amstelveen ambitie heeft om een 2030 eigen panden van het gas af te halen. Waarom is hier dus voor gekozen. Daarnaast over het binnen klimaat. Daar mist wij de kaders van. Kan de wethouder aangeven of ook kaders voor het binnen klimaat zijn gedefinieerd. Het is namelijk belangrijk is onderzocht voor het leervermogen van de kinderen. En ik heb ook een vraag over de leerlingen prognose voor het programma wordt uitgegaan van de huidige leerlingen prognoses voor een periode van hoeveel jaar is deze prognose gemaakt. In de commissie van gisteravond bij BNS is namelijk een voorstel behandeld waarbij extra lokalen toe te worden gevoegd aan een net nieuw gebouwde school. En als laatste over de woningbouw. Is inderdaad ik kan mij bij het betoog van mevrouw van Rietschoten onbegrijpelijk voor ons dat we nu eindelijk een woning bouwproject is waar we in het bezit zijn van de grond. Het <beheer> van de wethouder bij vorige projecten was altijd dat het niet meer rendabel zou zijn voor de projectontwikkelaar om meer goedkopere woningen toe te voegen. Nu hebben we dat in eigen hand kunnen we zelf daar op sturen. Kunnen we genoeg nemen met minder grond opbrengsten. Een fantastische uitleg gehad in een sessie over de exploitatie en ik begrijp niet dat er nu wordt gekozen om geen enkele woning in de sociale huursector te bouwen bijvoorbeeld. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Monkelbaan bbA.

Spreker naam 17: de heer Monkelbaan

Danku, voorzitter. De wijken Groenlaan is procentueel de meest grijze wijk met veel sociale huurwoningen. Het vernieuwen van de scholen de herinrichting van het terrein met ruimte voor sport spel en groen. De bouw van 160 appartementen en de renovatie van het naastgelegen winkelcentrum zijn een geweldige impuls voor het finaliseren van de gehele wijk Groenlaan. Het is ook al gezegd. De inspreker mevrouw Verhoef zei het ook al uit de buurt kregen wij verschillende signalen over de bezorgdheid van de veiligheid ten gevolge van de sluip fietsroute vluchtroute. Nu die fietsroute wordt doorverbonden naar de Bovenkerken polder. Men vreest dat de fietsroute gebruikt gaat worden als een vluchtroute bij criminaliteit. In ieder geval wij krijgen signalen van bewoners dat het het veiligheidsgevoel op dit moment niet verhoogd. Vraag aan de wethouder is dat bekend. En zo ja in ieder geval gaarne enige aandacht. Dinsdag werd aangekondigd dat de rijksoverheid de woningmarkt gaat stimuleren met een miljarden fonds voor nieuwbouw in grote steden. Woningcorporaties krijgen 100 miljoen per jaar op de verhuurdersheffing als ze bouwen in gebieden met de grootste woningnood. Dat lijkt mij Amstelveen wel. Het kabinet zet vol in op meer woningbouw en wil starters middeninkomens tegemoet komen op de woningmarkt. De volkshuisvesting zoals het vanmiddag in de kamer werd genoemd. De vraag stelt het college zich daarop in. Er zullen dus ongetwijfeld meer mogelijkheden komen om al dan niet gesubsidieerd en wat ruimer woningen te ontwikkelen hetzij door de gemeenten hetzij door woningcorporaties. De vraag is natuurlijk enorm welke gevolgen zou dat kunnen hebben voor de <landtong>. En zoals vanavond in een andere commissie al genoemd de andere plekken in Amstelveen die nog ontwikkeld kunnen worden. Wellicht is het in verband hiermee een idee om eerst de scholen te bouwen en nog eens goed te kijken naar de woning mogelijkheden en zoals door de inspreker van der Molen ook wel genoemd de heer van de Molen ook de omgeving. Dank u.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Stoffels van de ChristenUnie.

Spreker naam 19: de heer Stoffels

Dankuwel, voorzitter. Al lopende over het schoolplein of het eigenlijk over de meerdere schoolpleinen. Kan ik me voorstellen dat het tijd wordt om de schoolgebouwen te gaan vervangen. We staan ook achter het plan. Onze vraag of onze angst eigenlijk de kiss ride zone. Ik ben regelmatig in de straat geweest en als je dan ziet hoe mensen hun auto parkeren het liefst op het schoolplein of liever voor de deur om hun kinderen uit te laten. Nog even snel naar binnen rennen en kriskras willen staan. Het voorstel zegt een kiss en ride en als ik het goed heb gedacht aan de noordzijde. Wat later op de dag een schoolplein wordt en dan probeert men er iets bij voorstellen dat er een slagboom komt dat er niemand meer op kan of dat er tijden komen of een stoplicht. Maar er zijn altijd mensen die te laat zijn en dan nog gebruik maken van schoolplein of van de kiss of ride. Of die zijn te vroeg 's middags om op te halen. Dus mijn concrete vraag is. Hoe gaat het in z'n werk. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Het zal in ieder geval niet groen worden dan. De heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ja bedankt voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Ik heb één opmerkingen en één vraag. Opmerking betreft hoe blij het CDA is met veel minder dure woningen die hier kunnen worden gerealiseerd. De vraag is gelegen in het feit dat er wordt gesproken over de onmogelijkheid om echt de hoogte in te gaan omdat die in 1970 het wijkplan zodanig is vormgegeven dat er aan de randen geen hoogbouw zou komen. Dus aflopend. Kan ik mij niet aan de indruk onttrekken dat andere delen van Amstelveen eenzelfde wijk plan hebben. Architectonisch gezien. Toch komt er op <Groen van Prinsterer lang> bij de oranje baan een hele hoge toren. Bij het <..> complex komt een hele hoge toren naar mij. Ja het is het zou niet onze grote voorkeur hebben maar ik vraag me wel af waarom is toen geen toets geweest aan het wijk plan.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De heer Aslanjan D66.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter, dankuwel. De her Rienks heeft me helemaal gerustgesteld weer en ik ben het volledig met hem eens. Inderdaad. Inderdaad. Als dat mogelijk is vandaag kijken of je inderdaad een paar bouwlagen omhoog kan. Het lijkt me een beetje gek als we terug moeten gaan naar een wijk plan dat in 1970 vastgesteld is maar wellicht dat de wethouder kan reageren. De goede start notitie ten aanzien van de sociale huurwoningen. Een aantal partijen heeft dat vanavond ook al genoemd. Waarom dan niet kiezen voor sociale huurwoningen. Daarvan is mijn partij D66 dat juist niet op die locatie moeten doen omdat als je kijkt naar bijvoorbeeld het aantal sociale huurwoningen dan is meer dan de helft van de woningen is huur. Allemaal in handen van woningcorporaties. Het lijkt me juist goed om in dat soort wijken te kiezen voor een mix van sociaal.

Spreker naam 7: de heer de Looze

Voorzitter. Ik ben benieuwd in welk.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Er is een interruptie van. Ik weet niet wie er eerst was sorry. De heer Looze eerst.

Spreker naam 7: de heer de Looze

Ik ben benieuwd in welke wijk meneer Aslanjan dan wel plaats ziet voor sociale huurwoningen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

De heer Aslanjan.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

In de wijken waar we het op dit moment het percentage laag is en niet in een wijk waar ze 44 of 45 procent van de woningen sociale huurwoningen zijn en waar we vergrijzing hebben waar bijvoorbeeld inkomens achterblijven. Dat zijn wijken waar je juist moet kiezen voor middel dure huur zodat je <geen geleerde> wijk hebt. En inderdaad in wijken waar waar op dit moment de percentages laag zijn mag je wat mij betreft sociale huurwoningen bouwen

maar je moet wel een mooie mix hebben vind ik en Groenelaan loopt op dit moment vergeleken met andere wijken loopt het achter en de inspreker noemde het al het gaat inderdaad niet alleen om <de land> het gaat ook om andere locaties die aangepakt moeten worden die verouderd zijn. Ik ben het helemaal met de inspreker eens dat we daar met een bredere visie naar moeten kijken. Het haalt niet weg dat we nu aan de slag moeten gaan met die scholen. En inderdaad als we daarna een paar woningen daarboven kunnen ontwikkelen moeten we dat doen. Fantastisch mooi plan. Voorzitter, ik hou het hier bij. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wilde mevrouw Rietschoten ook nog even interrumpen op de heer Aslanjan. Gaat u gang.

Spreker naam 4: mevrouw van Rietschoten

Dankuwel voorzitter, dat klopt want het is inderdaad een wijk met veel zelf. Het was een wijk met veel sociale woningen. Alleen het nadeel is dat alle eengezinswoningen die daar in de sociale huur zitten worden allemaal geliberaliseerd. Het enige wat je overhoudt dat zijn inderdaad wat verouderde flats waar we ook al regelmatig over gesproken hebben. Daar is vergrijzing. Maar als we in dat in die mooie appartementen starters kunnen krijgendus jongeren en jonge gezinnen dan krijg je inderdaad weer een hele mooie <..> wijk. Het hoeft niet alleen middel dure huur. Dankje.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wilde de heer Slanjan daar nog op reageren? Nee. Dat de boel is rond. Mevrouw Piet van de PvdA.

Spreker naam 16: mevrouw Piet

Dankuwel, voorzitter. Gisteren hebben we in de commissie BNS twee uur gesproken over de jeugdagenda en twee uur over de onderwijs agenda en in totaal drie minuten over de plannen voor de onderwijs huisvesting dus geen opmerkingen over de plannen voor de basisscholen. Complimenten trouwens aan deze commissie en de voorzitter voor de vlotte behandeling. Ik ben heel iets anders gewend. Het is een plan waarin het college de mogelijkheid heeft gekregen om te laten zien waar ze voor staan als het gaan om woningbouw geen dure villa's maar bijbouwen in een middel dure sector een sector waar bijzonder veel vraag naar is. We kunnen hier als PvdA en coalitiepartij dan ook blij om zijn. Maar we zouden de PvdA niet zijn als we niet blijven inzetten op het behoud het vernieuwen van de sociale voorraad in Amstelveen. Dat had hier volgens onze partij mooi gekund. We hadden dus dezelfde vragen als onder andere AVA en GroenLinks. Ik kan er verder vinden in het punt wat inspreker meneer van der Meulen maakte ook met het oog op onze wensen voor stadsvernieuwing. Graag zou ik van wethouder willen horen hoe zij hier tegenover staat en of dit plan wel haalbaar is gezien de tijd zoals minder als Aslanjan al aangaf. Een derde vraag is waarom er gekozen is om een tender uit te schrijven en dit niet neer te leggen bij de woningcorporaties was dit een mogelijkheid. De PvdA is van mening dat dit de betaalbaarheid van de woningen in de toekomst ten goede zou komen. En zo hou je ook meer grip op de toewijzing van de woningen maar om met een positieve noot te eindigen. Er wordt bijgebouwd en niet in het duurdere segment. Dat is een stap in de goede

richting. En als PvdA kijken we er naar uit om deze richting van het college de komende jaren vaker te zien. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. De commissie dankt u natuurlijk voor uw complimenten als gast. De heer Adriaans van de SP als laatste denk ik.

Spreker naam 18: de heer Adriaans

Veel veel is gezegd. Ik denk nog één ding dat ik wel scherp wil hebben. Ik werd ook een beetje getripped door wat de inspreker zei. Als SP dat zal u niet verbazen maar vooral ook de mogelijkheden voor sociale huurders moeten kijken in samenhang met de wijk. Aan de andere kant het dilemma de heer Aslanjan wees daar ook al op. De scholen inderdaad aan vervanging toe zijn dan zou ik de wethouder toch echt graag even heel scherp kunnen horen. Hebben wij nu gewoon de mogelijkheid om te kijken. We beginnen met de scholen en we kunnen nog wat de rest nog iets iets meer mee doen zodat we dat een klein beetje splitsen. Wat zijn daarin de mogelijkheden zodat wij daar <..> wellicht een beslissing kunnen nemen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dat is helder dan zijn we rond en dan gaan we voor de beantwoording door het college naar mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Dankuwel voorzitter. Dank aan de commissieleden en ook de insprekers. Het zijn heel veel verschillende vragen en een aantal keer ook hetzelfde. Ik ga het toch proberen maar in volgorde aan de andere partijen refereren die de vraag wellicht gesteld hebben. Te beginnen met een hele actuele vraag die is ingestoken in de eerste instantie door AVA maar door meerdere partijen is gesteld wat de keuze is geweest voor het programma en met name waarom er hier niet sociaal wordt gebouwd en of doelgroep woningen. Het antwoord lag versholven ook in een aantal andere commissieleden die er iets over hebben gezegd. Het wijk profiel is een hele belangrijke afweging voor ons geweest als college om te zeggen. Wij vinden dit niet de plek om sociaal toe te voegen. Meneer Monkelbaan refereerde er aan, ik hoorde de heer Gerritsen van de VVD, meneer Aslanjan van D66 en het klopt ook en ik kan hier wel wat cijfers geven. Bijna de helft van de woningvoorraad van Groenelaan bestaat uit huurwoningen in eigendom van woningcorporaties. 47 procent versus 35 procent gemiddeld in Amstelveen. Het aandeel koopwoningen is bijzonder laag in Groenelaan 20 procent versus 44 procent in Amstelveen. Als je kijkt naar type mensen dat er woont op indicatoren als inkomen en financiën ja dan zie je dat er relatief meer minima huishoudens zijn. Jongeren zijn ook onder vertegenwoordigd in de wijk dus ik hoor meerdere van u dat ook zeggen het is belangrijk dat juist die jongeren in die wijk toevoegen. Dat is nu 15 procent versus 21 procent gemiddeld in Amstelveen en het percentage 80 plussers is meer dan twee keer zo hoog als gemiddeld in de gemeente. Dat is exact de reden dat we hier willen bouwen voor jongeren. Zoals gezegd er wordt veel sociaal is in deze wijk aanwezig en u weet ook net als ik dat als je als jongere een sociale woning wil dan sta je toch best een tijd op de wachtlijst dan ben je niet meer zo jong terwijl als je laag gemiddeld huurwoningen bouwt heb je als jongere een stuk sneller kans op zo'n woningen aangezien u als

gemeenteraad ook heeft gezorgd voor de juiste reguleringen dat ze ook 20 jaar in dat segment blijven kunnen we ook de prijzen van die woningen garanderen. Wat ook gezien de kwaliteit van de woningen die we hier toevoegen twee kamer appartement als je daar met z'n tweeën gaat wonen zeer betaalbaar is en juist ook voor jongeren geschikt denk ik. Er zit dus ook een deel middel dure koopwoningen in dit plan 70 stuks. Dat geeft ook mensen de kans om een start te maken op de woningmarkt en te investeren in de wijk en dat is ook iets wat in deze wijk onder vertegenwoordigd is. Dat is de belangrijkste reden. Wil niet zeggen dat wij als college sociaal niet belangrijk vinden en dan kan ik heel flauw gaan zeggen. We hebben in het college akkoord met elkaar afgesproken het aantal woningen wat de woningbouwcorporatie moet gelijk blijven. Dus als de woningbouwcorporatie verkoopt bouwen we bij. Nou zo zitten we allang niet meer in die wedstrijd we kijken ook vooruit van waar kunnen we gaan bouwen en natuurlijk willen we die stok achter de deur want eigen haard heeft vorig jaar nul woningen verkocht. Maar we kijken daar met name dus naar andere locaties. Er was vanavond ook een inspreker die over de oude bank als locatie sprak. Allemaal locatie. Dat is een plan waar sociale woningen in terug moeten komen. En zo zijn er nog een paar en degenen van u die aanwezig waren bij de races die erover in mei die we hebben georganiseerd hebben kunnen zien in welke plannen wij sociale woningen pogen. En na de presentatie staat volgens mij ergens beschikbaar voor u in de systemen want die is toen toegestuurd. Dat over sociaal. Wij zijn heel trots als college dat we hier zo'n mooi middel duur programma realiseren. En nu ga ik het vooral om de woningbouw programma. Maar misschien is het ook goed om vooraf te zeggen het doel van dit project primair is aan de scholen de zeer verouderde scholen. Dat was de reden om dit project te starten. Dat staat dus ook voorop. Dat was niet vanuit een gebied in ontwikkeling hoewel het natuurlijk belangrijk is om te kijken naar de omgeving. We hebben alleen gemeen dat we hier kunnen optimaliseren en woningen toevoegen. Dus we doen twee dingen. We vernieuwen de scholen en we bouwen precies die woningen bij die we met elkaar hebben afgesproken hier in de gemeenteraad. Het college geeft volgens mij uitvoering aan alle wensen van de raad, kunnen we dat ook knippen. Het zou niet verstandig zijn maar dan zouden we er 7,4 miljoen van de scholen in één keer moeten neerleggen en pas later kijken wat we gaan bouwen. We hebben juist gezegd dat ze dat ook al in de perspectief nota na eerdere stukken die u heeft goedgekeurd dat we de opbrengsten van de woningen voor een deel laten terugvloeien naar die scholen. Daar staat een bedrag van was geraamd op minimaal drie miljoen. Daar ga ik hier verder geen uitspraken over doen want we willen vooral niet de speculanten. Hier de overhand laten krijgen maar grond exploitaties daar krijgt u natuurlijk als gemeenteraad altijd inzicht in. Er is wel een belangrijke factor geweest in het beslissen wat bouwen we hier. Goed waarom deze opzet heb ik denk ik dan ook wel beantwoord ten aanzien van jongeren en senioren sociaal ook. De politieke keuze waarom we de drie miljoen dus niet teruggeven. Daar is het een politieke keuze geweest. We hebben gezegd we willen niet die 7,4 nu op tafel leggen uit de algemene middelen maar we denken dat er ook wat verdiend potentieel in onze eigen gronden zit en dat wenden we aan die scholen sneller te vernieuwen. De huurprijs verhoging zoals ik die ook een vraag over mevrouw Rietschoten dat is in ieder geval vastgelegd in onze paraplu bestemmingsplan wonen vanuit de doelgroep een verordening waarbij minder dure woningen minder duur blijven. Dat begint te tellen vanaf het moment van oplevering. En dan zijn de prijzen wel geïndexeerd tegen die

tijd. Die worden elk jaar geïndexeerd maar dan moeten ze wel binnen blijven vallen. Als we die afspraak maken dan moet dat ook interieur zo afgestemd. Ook naar de VVD. Welke elementen hebben ten grondslag gelegen aan deze plan ik denk dat ik daar van groot antwoord heb gegeven het wijst erop veel de financiën. Maar ook bijvoorbeeld het parkeren in de openbare ruimte het moment dat je bijvoorbeeld sociale woningen toevoegt heeft dat effect op het al dan niet ondergronds kunnen parkeren. Als je dat wel realiseert dan ga je je inkomsten nog verder achteruit. Als je dat sociaal wil houden op een betaalbare manier dan moet je een groot deel van je groen opofferen voor mij parkeren. Dus al die elementen hebben meegespeeld waarbij het wijk profiel leidend is geweest. Waarom is niet breder gekeken omdat dit onze eigen grond is. En hoewel het heel verleidelijk is om na te denken over de omliggende terreinen zouden we ook graag doen Open State Olmenhof. Dat is niet ons eigendom en dat zou een enorme vertraging kunnen opleveren in de plannen want dat betekent dat je ook eigenaren moet meekrijgen nog los van het feit dat de plannen die wel eerder zijn besproken met het wijk platform inderdaad collega Ellermeijer daar al vorig jaar over aan tafel geschoven omdat het enorme consequenties had voor de verkeersafwikkeling. Dus die heeft vanuit zijn vrij verkeer vervoer portefeuille aan tafel gezeten als college hebben gemeend dat het te veel financiële risico's met zich meebrengt om die gebied ontwikkeling breder te trekken. En wij hebben het hier beperkt gehouden. Dat wil niet zeggen dat erin de toekomst in die wijk niets meer kan gebeuren maar het is ook inderdaad een kwestie van keuzes maken. Snelheid en zorgvuldigheid maar ook zeggenschap over dit kavel is heel belangrijk daarbij. Ten aanzien van het bouwvlak en de differentiatie is vroeg ook de VVD naar een terechte opmerking. Aan de oostzijde zou het inderdaad lager willen houden die 13 meter die wij nu hanteren. Die is ook bedacht vanuit het idee dat daarmee de bomenrij net iets hoger is. En dat heeft dus een belangrijk consequentie voor de bezonning en dus de schaduw werpen. Dan is het grootste gedeelte van het jaar zijn dat te bouwen. Ik kan het nog iets specifiek excuus specificeren maar ik heb begrepen dat ook ongeveer half november tot half januari op de onderste verdiepingen van Olmenhof vanaf één uur s middags schaduw wordt geworpen. En dat hebben we dus echt geminimaliseerd ook door de gebouwen op te schuiven. Waarom niet verder opschuiven omdat dan de kiss and ride zone in het geding komt en die ligt op de huidige plek op de meest veilige manier. Daarbij is ook nagedacht hoe we die ontsluiten. Misschien kan ik het beste uitleggen meneer Stoffels. Ik vergelijk bijvoorbeeld Roelof Venema school. Die kan het schoolplein afsluiten maar dat wordt ook toegankelijk gemaakt voor die auto's in de ochtend in de middag. Er staat nog steeds een hek omheen en wij zorgen dat dat zo veilig mogelijk is. Want dat is natuurlijk wel het uitgangspunt van zo'n kiss and ride zone. Overigens in de ontwerp opgave meneer Gerritsen van de architect nemen wij ook mee dat die logische opbouw erin zit en dat we dus aan de oostzijde zo laag mogelijk willen houden om tegemoet te komen aan de zorgen van de omwonenden. Daar hebben we echt geprobeerd optimaal naar te luisteren. Vandaar ook de verschuiving van 10 meter. GroenLinks vroeg naar het combineren van functies waar zit <de gym de baas>. Het is nog niet ingevuld maar het is wel een multifunctioneel gebouw en we hebben nu van uit de maatgeving die je daarvoor nodig hebt en de prognoses een. Heel compact gebouw bedacht maar de exacte invulling volgt nog. Waarom <ben ik> niet 100 procent energie neutraal. Dat is een kosten aspect voor een deel omdat er nog op dit moment geen warmtenet ligt. Je kan

het bijna niet heel veel meer kosten om het volledig energieneutraal op dit moment te krijgen. En dat is een afweging van ga je voor die laatste paar procent. Wij gaan bijna energieneutraal is echt zo ver mogelijk optimaliseren voor je energie footprint verbruik. We streven absoluut naar nul. Maar omdat we nog niet goede alternatieven in alle wijken hebben qua warmte voorziening is dat niet overal haalbaar. Of je moet heel veel meer investeren en dat is de vraag. Is dat de maatschappelijke kosten waard. Ten aanzien van binnen klimaat. Een hele terechte opmerking van GroenLinks. Hoe is dat geregeld. Er zijn specifieke regels voor scholen voor en vanzelfsprekend spelen die een belangrijke rol bij nieuwbouw en dat is ook zo mooi van nieuwbouw. We kunnen de kinderen daar een veel beter binnen klimaat geven dan ze in hun huidige school hebben. Voor hoeveel jaar is de prognose gebaseerd op de huidige prognoses van lokalen. We zijn collega Berkhout is al een tijd bezig met huisvesting voor de lange termijn. Daar ben ik ook nauw bij betrokken omdat dat ook een ruimte beslag met zich meebrengt. Dat is heel ingewikkeld die prognoses We hebben zo goed mogelijk gekeken naar wat die school op dit moment nodig heeft en dat er op heel veel plekken groei wordt beoogd dat is ook waar. We kunnen alleen niet alles voor de hele toekomst invullen en om nou onnodig heel veel lokalen bij te bouwen terwijl je nog niet weet of die benut gaan worden. Dat is ook niet verstandig dus het is voortdurend zoeken naar wat wij denken dat de beste prognose is. En die hebben we hier gehanteerd. De sociale veiligheid benoemd door Burger Belangen, meneer Monkelbaan van de fietsroute. Die zorgen er om eerlijk gezegd niets bekend. Dus daar zullen wij nu aandacht voor hebben en dat meenemen. Dat het niet als vluchtroute naar de polder wordt gebruikt voor dieven en criminelen. Zoals ook bij collega EllerMeijer onder de aandacht brengen die natuurlijk over de fietsroutes zelf gaat maar. Wij zullen daar aandacht voor hebben. Ten aanzien van de vragen over verhuurdersheffing. De nieuwe miljoenennota alles wat daaruit volgt. Hoe stelt het college zich daarop in als een hele goeie vraag. Vanzelfsprekend heel actueel was gister op een expert seminar die ging over deze onderwerpen en wordt natuurlijk al druk over gesproken ook met marktpartijen. De vraag is of dat op dit moment of die allemaal uitgewerkt of wat dat op dit moment een rol moeten laten spelen in dit project nu niets. Maar dat we nog veel projecten krijgen waar dat wellicht een rol gaat spelen waar ik blij mee ben is dat er veel geld komt inderdaad en dat ook de woningbouw expliciet wordt benoemd. Die hebben we ook getekend met name vanuit de situatie op Kronenburg. Dus we gaan dat uitzoeken en daar komen we op enig moment bij u op terug. Het was nu nog net iets te vroeg wellicht maar u bent wel de eerste. CDA toets aan het wijk plan. Kan er dan toch niet meer hoogte werd omarmd door de heer Aslanjan. Dat was prettig om te bemerken dat het toch nog goed is gekomen tussen beiden. Altijd fijn. Ja dat is nog iets waar we naar kunnen kijken waar we hier naar hebben gekeken is dus ook dat de <landtong> richting de polder ligt en richting de polder ga je weer omlaag om. Het uitzicht vanuit die polder goed te houden. Ik kan me wel voorstellen dat dit een punt is waar je nog naar kijkt in hoeverre het namelijk geen schaduwverping op de omgeving heeft het in ieder geval niet in de zin van het licht op een <.> knooppunt langs een grote verkeersader. Het is toch meer gesitueerd aan de oostzijde van Amstelveen. Ze hebben gezocht naar een plan wat. Dacht dat stedenbouwkundig goed zou passen. Ik begrijp de vraag wel heel goed. Want inderdaad als je nog een laagopzet dan bouw je nog meer woningen. Ik hoor graag van uw gemeenteraadsleden. Hoe u daar in staat. We hebben in ieder geval gezegd dit leek ons een

goed uitleg maar plan ook ruimtelijk gezien vanuit de ruimtelijke kwaliteit. Nou de PvdA. Ik heb er het nodige gezegd over sociaal. Even kijken de haalbaarheid. Over. Daar staat iets wat nu niet meer kan leest men ging het kapot moest ik <..>

Spreker naam 16: mevrouw Piet

Dat heeft u net ook al beantwoord.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Heb ik al beantwoord. Nou dat is mooi. Van de plannen. Heel fijn want ik moest heel snel wisselen net van pen dan zie je dat je toch heel onleesbaar gaat schrijven. De tender kan ik wel wat over zeggen. Omdat we het dure segment bouwen. Ligt het hier niet voor de hand ook gezien de grote hoeveelheid woningen om dat samen te doen met een woningbouwcorporatie. Het is ook niet nodig want we kunnen middel dure woningen reguleren inmiddels en dus vastleggen voor een bepaalde periode namelijk voor 20 jaar terwijl sociale woningen we slechts voor 10 jaar in dat segment hoeven te blijven. Het voordeel van een tender is dat je ook aanspraak maakt op de creativiteit van marktpartijen. Die kunnen soms nog met creatievere oplossingen komen. Met andere woorden we beperken ons niet maar verbieden wellicht wel meer mogelijkheden en door concurrentie aan te besteden. Wellicht ook een prijs effect. Nou ja ik heb richting SP ook al beantwoord waarom we de rest niet meenemen. Dat heeft met snelheid en zeggenschap te maken. Het is een lange avond maar volgens mij heb ik zo goed en zo kwaad al <het konden> vragen beantwoord.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja, het leek me toch redelijk <prettig>. Dankuwel. Ik kijk nog even rond want misschien zijn er toch mensen die iets in de tweede ronde nog willen. Mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam 4: mevrouw van Rietschoten

Dankuwel voorzitter. Het is eigenlijk meer een opmerking. De wethouder geeft aan dat voor jongeren 720 euro te betalen is. Misschien als je samenwoont wel maar als je op jezelf wil gaan wonen en dan is 60 vierkante meter hartstikke mooi om mee te beginnen maar dan ga je echt 720 euro niet opbrengen. Dankuwel.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter

Spreker naam: de heer Kortekaas

Wie nog meer?

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Voorzitter, mag ik nog even reageren. Heel kort. Heel kort

Spreker naam: de heer Kortekaas

U wilt een tweede ronde?

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

Nou nee nee nee ik wil geen tweede ronde maar ik wou even reageren op mevrouw van Rietschoten.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oh oke, gaat u gang.

Spreker naam 13: de heer Aslanjan

720 euro inderdaad best forces maar je kan ook huurtoeslag aanvragen. Dan kan je dat weer een beetje.

Spreker naam 4: mevrouw van Rietschoten

Dat geldt niet voor vrije sector.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Zo ziet u maar weer. We leren nog wat vanavond. Dankuwel. Wie nog meer? Nee niemand meer. Tweede ronde. De discussie. Sorry mevrouw Piet gaat u gang.

Spreker naam 16: mevrouw Piet

De huur huurtoeslag grens is 720 euro 42. Ik werk toevallig bij toeslagen. Dat is sociale huur. Daarna daar boven zit je in de vrije sector. Dus je mag <..> aanvragen. Maar goed het inkomen wat je wat je mag verdienen om huur <..> aan te vragen is verlaagd dus heel veel mensen die daarin gaan, die krijgen geen <..>.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Nou, we sluiten dit college af. Mocht er nog behoefte aan zijn dan gaan we straks nog even in de kroeg door. En dan kunnen we elkaar bijpraten over al deze regels. Was een andere reden om. Nee die was er niet. Dan kunnen we het gaan afsluiten dan gaan we eerst aan de sprekers vragen of zij nog willen reageren en dan vraag het eerst aan mevrouw Verhoef. Neeen, daarna aan de heer J. van der Meulen. Gaat u gang

Spreker naam 22: de heer van der Meulen

Heel kort kort. Kort nog even. Ik wil in ieder geval toch even verwijzen naar de stukken die u morgen ontvangt via de griffier. Er zitten toch ook wat schetsen bij met ons ideeën. Wij zijn in de basis vooral niet tegen de plannen laten we ook nog een keer bevestigd zijn. Het is meer dat wij u op weg willen helpen met kennis en kunde die we hebben als professionals maar ook als langjarige bewoners van de wijk. De reden om dan nu nog even aan tafel te schuiven is als het gaat over de woningdifferentiatie en het bedienen van doelgroepen. Dat wil ik graag nog een keer benadrukken om dan toch alsjeblieft even met die integrale visie aan de slag te gaan. Bijvoorbeeld de opmerking voorbij horen komen van God kan niet die <Pingbovenop>. In dat verband hebben wij in onze plannen bijvoorbeeld <..> gedaan met de parkeergarage naast de Groenhof die naast een flatgebouw staat van 13 hoog. Misschien dat daar wel wat opties naar de toekomst toe liggen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. En de raadsleden krijgen de stukken en kunnen contact met u op als daar reden voor is. Dank voor uw bijdrage. Dan moeten we het rondje van. Zijn mensen die het stuk naar de raad willen hebben. Nee, zo te zien niet. Nou ja toch wel. En waar moet het debat over gaan?

Spreker naam 23:

Over de verdeling van prijsklassen van de woning.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Van de huurprijzen. Zijn er meer bij die daar het debat over willen aangaan. Dat is het geval. Dat is in ieder geval het punt waar het debat. Zijn andere punten waar het debat over voeren behalve over de huurprijzen Nee. Dus daar gaat naar het de raad als bespreekstuk met dat onderwerp.

Spreker naam 24:

En wie zijn de fracties die de debat wil aangaan.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dat hoeft toch volgens mij niet.

Spreker naam 24:

Ja meerdere fracties moeten het aangeven.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja, nee er zijn er meerdere fracties zijn er in ieder geval in ieder geval de AVA en in ieder geval GroenLinks en in ieder geval SP hebben vinger opgestoken. Maar het sluit de andere partijen niet uit om mee te doen aan het debat.

Spreker naam 24:

Nee, gaat over de verdeling.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Want anders is het zo'n unisono. Daarmee sluiten we dit punt af.

2.2 Startnotitie regionale energie strategie (RES) Noord-Holland Zuid

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dan gaan wij over na agendapunt twee punt twee. Ja, we zijn we terug en dat is de startpositie regionale energie strategie Noord-Holland Zuid. Het woord is aan de heer Aanen van het CDA.

Spreker naam 25: de heer Aanen

Dankuwel, voorzitter. Allereerst natuurlijk zal het CDA akkoord gaan met deze start notitie ruimtelijke energie strategie Noord Holland Zuid. Het is een noodzakelijke stap. Het vloeit voort uit het klimaat akkoord maar organisatorisch is het nogal een taai onderwerp met heel veel betrokkenen stakeholders ook overleg afstemmingwerkgroepen Atelier stuurgroep en participatie waarbij de raad van Amstelveen. Kijk maar eens naar het schema eigenlijk maar een heel marginale rol heeft. We zien hier opnieuw een trein waarbij de rol van de regio

vooral wordt verstevigd. Wat mij wat ons als CDA aanspreekt is de volgende alinea. Voor iedere deelnemer of inhoud professionele stakeholders, raadslid of inwoner bent moet aan de stad helder zijn welke invloed men kan hebben op het proces. Welke kaders gelden. Wat hebben we het wel en waar hebben we het niet over welke spelregels gelden en wie uiteindelijk de beslissingsbevoegdheid bevoegdheid heeft, raden, staten of algemene besturen. Verder is het van belang om de feiten op orde te hebben over onderwerpen waarover makkelijk discussie ontstaat. De vraag stellen. Is dat allemaal in orde is de vraag beantwoorden. Nee het is allemaal nog niet zo heel helder maar dat is misschien ook gezien de materie logisch. Toch is het goed lijkt mij al als wij als de Amstelveenseraad over twee weken iets vinden piket paaltjes zetten dat de Raad iets meer doet dan dit voorstel voorziet van een stempel want op enig moment zal er in onze regio Noord Holland Zuid een zoektocht starten naar kansrijke buitengebieden voor het opwekken van energie door middel van windmolens zonneparken de Bovenkerken polder, De Middel Polder en aan de overkant van de Amstel de Ronde Hoek zullen dan niet buiten schot blijven. De Amstelveense Raad heeft in 2016 via een breed gedragen motie nog een keer nadrukkelijk uitgesproken dat de Bovekerken polder groen moet blijven. Geen woningen maar willen we daar wel zonne parken heeft Amstelveen daar een visie op wat het CDA betreft of we het landelijkweidegebied het unieke weidegebied zo min mogelijk op voor zonnepanelen zone parken. Het CDA vindt dat die zone parken die zone panelen zoveel mogelijk moeten komen op industrie terreinen industriedaken, woon daken en boeren erven. We voelen ons daarin eigenlijk gesteund door het college van Rijks adviseurs die vorig jaar uitsprak dat wij de noodzakelijke verduurzaming van ons land de kwaliteit van het landschap niet uit het oog moeten verliezen. Voorkom voor rommeling van het Nederlandse landschap dat energie grootschalig op een daarvoor geselecteerde geschikte gebieden. Grootschalige rationele landschappen zijn het meest geschikt voor concentratie van windenergie voor de opwekking van zonne energie komen <bagger labo's> grote wateren en het stedelijk gebied het meest in aanmerking. Combineer de opgave van energietransitie met transitie met andere opgaven bijvoorbeeld door zonnepanelen te integreren in bebouwing, geluidsschermen of asfalt. Door opgave te combineren wordt het draagvlak vergroot en de kosten gedeeld en de ruimte bespaart. Ik heb nog een vraag. Als ik het goed begrijp moeten de 30 regio's de 30 <..> is een in 2030 in totaal 35 tera watt uur aan duurzame energie opleveren leveren. Dat is gemiddeld iets meer dan één tera per aatt uur per regio. Op pagina zes zeven van de start notitie staat een lijstje met gerealiseerde en in voorbereiding zijn de projecten. Als dat allemaal bij elkaar optelt dan is dat al één tera watt uur betekent dat eigenlijk dat we in deze regio de doelstelling in het klimaatakkoord geformuleerd al hebben gehaald. Tenslotte een verzoek. Om het voorstel gedateerd 24 juni te updaten. In het voorstel staat namelijk zoals het er nu naar uitziet wordt het klimaatakkoord door het Rijk voor de zomer getekend. Dat is dus inmiddels gebeurd dus die tekst zou misschien nog aangepast kunnen worden. Verder de vraag is het de verwachting dat ook <VG IPO> voor oktober hun handtekening onder het klimaatakkoord zetten. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dank u wel. De heer Becker van AVA.

Spreker naam 26: de heer Becker

Ja, dankuwel voorzitter. Er is al een hoop gezegd door mijn voorgangers. Ik kan gelukkig de helft skippen. Het is ook taaie stof. <Al ben je geen>. Regionaal energie strategie. Een goed leesbaar stuk dan maar even de vraag stellen zoals zij bestaan. Of het ging over allemaal over tera watt per regio etcetera. Zijn er grootschalige ideeën voor Amstelveen al bekend. En hoeveel tera watt uur levert Amstelveen dit met aan aan de momenteel aan de 1015 tera watt uur. Het zijn allemaal termen en deze laat avond. Op bladzijde 13 over ambtelijke taal gesproken. U neemt de heer Ellermeijer waar dus ik hoop dat u er uitkomt. Er staat dat in aanloop naar 2030 zo min mogelijk onomkeerbare ruimtelijke besluiten of maatregelen worden genomen om de realisatie van de opgave de lange termijn 2050 haalbaar te maken. Over ambtelijke taal gesproken komen hierdoor projecten zoals <Bedrijventerrein.Terrein Amstelveen Zuid> en een licht meer transformatie in gevaar. Dan nog een andere opmerking c.q. vraag. In het stuk worden kleinschalige zonnepanelen op daken kleiner dan 60 panelen niet meegenomen. In dit verhaal. Vreemd want als een wijk veel huisjes telt met zonnepanelen dan kom je ook aan meer dan 60 panelen. Alle beetjes helpen om de doelstellingen te bereiken lijkt ons en ook om inwoners te stimuleren om panelen te installeren. Aan de andere kant is deze start notitie voorbarig zeer voorbarig. Vanzelfsprekend moet er een plan klaarliggen voor het klimaatakkoord, dat werd getekend gaat worden maar de grote vraag van een van inwoners blijft wat gaat het ons allemaal kosten als het klimaatakkoord er komt in deze start notitie werkelijkheid gaat worden en om die inwoners te blijven betrekken en te blijven motiveren. Goede informatie natuurlijk van groot belang. Daarom zal ook AVA voortgaan met de ontwikkeling van een motie in verband met de klimaat loket waarschijnlijk de volgende fase gaan niet pas gaan inbrengen omdat het gewoon goed voorbereid moet worden. Zover.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Dus als ik goed begrijp is dat niet de aankondiging van de motie bij de behandeling van dit stuk. Oke, dankuwel. De heer Monkelbaan van de bbA.

Spreker naam 17: de heer Monkelbaan

Danku, voorzitter. Deze start notitie rest is de start van het proces Noord-Holland Zuid met nog dit jaar kennisdeel sessies voor de raadsleden. Heel mooi hij geeft informatie die verwerkt gaat worden in de transitie visie warmte. Amstelveen wordt vertegenwoordigd in een stuurgroep steungroep door één van de vier wethouders van Amstelland. Het is geen vraag maar ik stel wel de vraag. Is dat voldoende om ons in het landelijk klimaatakkoord verkrijgen regie wij als gemeente Amstelveen over de energietransitie optimaal te kunnen uitvoeren. Je kunt je afvragen hoe groot onze werkelijke invloed is als Amstelveen. Het is geen vraag want ik vind dat onze invloed te weinig is, zwak. Veel mensen begrijpen er niets van in het algemeen. Waarom is er in Nederland een gas transitie terwijl ze in Duitsland juist juist aan het gas gaan. De energietransitie is in belangrijke mate een communicatie en een verdeling vraagstuk met behulp van de maatwerk keuze keuze monitor en de transitie visie warmte dient zo snel en efficiënt mogelijk aangegeven te worden. Welke wijk dat is voor Amstelveen belangrijk. Wanneer verduurzaam gaan worden. Eén vraag het college kan de wethouder aangeven wanneer die planning voor die warmte transitie voor de Amstelveense wijken. Wie wat waar wanneer en hoe opgeleverd kan worden. Danku.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. Wie wil nog meer het woord hierover voeren. Als dat niemand is dan is dat goed dan gaan wij naar het college mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Daar ben ik weer. Dankuwel, voorzitter. Het wordt wel wat eentonig hè. Ik zei al begin van de avond gekscherend van ik denk dat ze me helemaal zat zijn na vanavond en wat het is. Dankjewel voorzitter. De start notitie res. Het is echt inderdaad met de woorden van meneer Aanen. Het is een taai stuk. Het is een lang, proces matig en het is overal in Nederland vastgesteld. Wij waren een van de eerste gemeenten in onze regio die door het college liet vaststellen. Ik heb alleen iets langer gewacht op de raadsbehandeling want ik vond het wel wat verwarrend om dit stuk eerder naar uw raad te brengen dan het plek wat veel meer kader schetst en aangeeft waar zijn we mee bezig want ik was eigenlijk bang dat als ik dit stuk als eerste over duurzaamheid zou inbrengen dat iedereen de weg kwijt zou zijn. Dat is ook de reden dat wij tot na de zomer hebben gewacht. Wellicht tot teleurstelling van andere omliggende gemeenten. Niet omdat wij niet de intentie hadden om dit stuk te willen vaststellen zoals alle andere gemeenten inmiddels hebben gedaan maar omdat ik inderdaad vind dat je het wel een kader moet kunnen plaatsen. De rol van de raad dat is inderdaad een opmerking die ik me heel goed kan voorstellen daar zoek ik zelf ook naar in alle eerlijkheid. Het is ook iets dat heb ik ook wel laten navragen wat bijna in elke gemeenteraad aan de orde is geweest. Hoe zijn wij nauw betrokken en wanneer. Sommige gemeenten laten zeggen we willen graag de res één punt nul nog bij ons voorbij krijgen om daar nog over te beslissen en dan loop je eigenlijk al vast in de planning die het rijk heeft opgeleverd opgelegd. Want wij moeten aan een behoorlijk strakke planning voldoen. Wat is dan de consequentie als je daar niet aan voldoet dan heb je dus niet een bod naar het rijk en dan kan je een aanwijzing krijgen. Met andere woorden we staan onder enorme druk. Voelt een beetje onprettig in alle eerlijkheid ook want je wil dit proces bijzonder zorgvuldig lopen. Ik heb er wel over zitten nadenken hoe kunnen we de raad dan goed betrekken door u te informeren met informatie sessies. Maar wellicht kunnen wij u u sowieso bent u staat dus op de agenda van het AM raadslen platform dus ik zou u uitdrukkelijk uw wensen willen laten meegeven zoals meneer Aanen net op tijd aan uw vertegenwoordigers daarin of gaat u vooral zelf volgende wanneer sinds 25 september in ouder Amstel dus bij ons om de hoek zou ik bijna willen zeggen. Wat we ook kunnen doen. We krijgen straks een aantal atelier die staan beschreven in deze startnotitie en wij kunnen ook kijken of wij daar raadsleden bij uitnodigen. Als het gaat om die participatie. Daar heb ik zelf ook zal ik eerlijk zeggen de nodige vraagtekens bij dit is zo'n abstract vraagstuk. De regionale energie strategie dat gaat over de grote lijnen en niet over iets om buurt of wijk niveau. Er wordt gesproken over hoe gaan we er inwoners bij betrekken uit Noord-Holland. Moet er dan een klankbordgroep komen. Dat hebben wij als stuurgroep in Noord Holland Zuid afgewezen omdat je eigenlijk niet weet wat je aan mensen vraagt en de meeste mensen zullen toch uiteindelijk zeggen Ik wil niet die windmolen in mijn eigen achtertuin en volgens mij op een moment dat het op dat niveau komt dan moeten we ook de participatie doen. Maar laten we dan eerst even de techniek met elkaar uitzoeken en dat is al ingewikkeld genoeg want het werd net genoemd door het CDA maar ook door AVA. Het gaat over terra wat uren. Opwekt die we daar bij

moeten leveren. Daar is niet vooraf op getekend wat ons bod precies moet zijn wel wat het totaal moet opleveren dus uiteindelijk gaat het Rijk gaat optellen. En als wij met elkaar niet voldoen dan gaan zij kijken waar vinden het logisch dat er nog wat bij moet. Overigens is het klimaatakkoord eind oktober is de verwachting dat IPO en alle partijen er over uit zijn. En daarna gaat het kabinet met aanpassing het vaststellen. Dus we zijn nog niet helemaal. We zijn er nog niet helemaal uit maar we weten een hoop meer dan een half jaar geleden dus de tekst passen we nog even niet aan. Maar de start notitie blijft in die zin gewoon zo staan. Maar we houden dat nauwgezet in de gaten met de adviezen die er nog komen. Ik zou u graag willen uitnodigen om die piket paaltjes die meneer Aanen aan net wel voor een deel aan het slaan is. Ook te gaan slaan en ook dat mee te geven. Bijvoorbeeld de kwaliteit van het landschap. Ik denk dat het iets is wat vele partijen hier zullen ondersteunen. In ieder geval als ik vanuit het college spreek met mijn persoonlijke groen in mijn portefeuille vind ik dat heel belangrijk. Dat nemen wij bijvoorbeeld nu al mee daar. We zijn bezig met een studie op zonne weides. Waar leg je die neer. En daarbij is ook de kwaliteit van het landschap uitdrukkelijk aan de orde. En dan ga je dus veel meer zoeken naar je randen en je losse stukken waar het niet landschaps vervuiling of het milieu aantast dat is best nog wel iets waar we met elkaar over komen te spreken en uiteindelijk beste raad ga ik het toch weer zeggen. Het is aan u om die keuzes definitief te maken dus wij gaan ze zo goed mogelijk voor u voorbereiden. Dus is aan u en het combineren slim combineren van opgaven meneer Aanen dat lijkt me inderdaad een uitdaging voor ons allemaal. Hoeveel leveren wij nu. Tsja meneer Becker We zouden het eigenlijk niet weten precies. Ik weet wel dat het laag ligt. Amstelveen heeft een lage capaciteit ook. Dat is omdat wij zeer beperkt worden in bijvoorbeeld was bij de sessie die we daarover organiseerden in het neerzetten van windmolens en grotere capaciteit hebben geen biomassacentrale hier. Dus we moeten het doen met een paar zonnepanelen op de daken en die moet je na het optimaliseren heel belangrijk. We zouden moeten nagaan hoeveel het nu precies is. Uiteindelijk komen natuurlijk de berekeningen wel wat denken wij te kunnen gaan opleveren. Wat gaat het kosten. Belangrijk vraagstuk maar dat is eigenlijk nog bij deze start notitie niet aan de orde maar ook al besproken bij plek. Dat we daar goed en transparant over moeten communiceren is een uitdaging voor ons allemaal. Burger Belangen meneer Monkelbaan, u zegt terecht. Wat is onze invloed. Wij doen als Amstelveen inderdaad ons stukje van het bos. Dat moet weer samenkomen in onze Noord Holland Zuid res en dat er in het totaal van de ressen. Tegelijk kan ik wel zeggen vanuit Amstelland hadden wij eerder een afvaardiging vanuit Diemen. Maar die afvaardiging naar die betreffende wethouder die is teruggetreden en ik vervul die rol nu namens de regio dus in die zin zit Amstelveen wel aan tafel ook in de stuurgroep. Dus ik denk dat we ons maximaal kunnen vertegenwoordigen. Waarbij ik ook gelijk naar mijn regio gemeente zegt dat doe ik ook namens u natuurlijk want dat vertrouwen moet er ook zijn. Ten aanzien van wanneer de warmte transitie fysiek komt. Ja dat is. Niet aan de orde. Het heeft absoluut een relatie met elkaar. We hebben hem voorzien voor eind volgend jaar. Daar zijn al opdrachten toe in voorbereiding en ook verleend om te gaan uitvoeren. Maar dat staat voor eind 2020 op onze planning. En als daar geen gekke kink in de kabel is komen ziet u het tegemoet tegen die tijd. Voorzitter, dat was het voor mij.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Nu afwachten wat de raad ervan vindt.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dat hoop ik dan maar. Maar ik dacht dat we ervan af waren toen we in die sessie gewoon de hele regio voorgelegd hadden met zonnepanelen en windmolens en Amstelveen gespaard bleef maar het schijnt dus niet zo te zijn. De heer Becker wil nog wel in de tweede ronde. Gaat u gang.

Spreker naam 26: de heer Becker

Ja dankuwel. Wethouder bedankt voor de beantwoording in deze lastige avond toch eventjes het antwoord op wat leveren wij nu. Dat is toch wel een cruciale vraag denk ik om je doelstellingen te bereiken en hoe je dan moet schakelen om eventueel doelstellingen te halen. Dus dat hoeft nu niet het antwoord maar we zullen toch moeten weten wat leveren we nu moeten leveren om aan doelstellingen te voldoen. Worden alle partijen ondernemers en coöperatie bij betrokken sportverenigingen etcetera. Dus denk ik toch een aandachtspunt is. Danku.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Ja. Zeker. Er wordt ook nog geknikt. Wilt u nog reageren? Gaat u gang.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Ja absoluut. En zodra we het huidige inzicht beteren scherper hebben deel ik dat graag. Maar met name wat anders nog denken te kunnen toevoegen. Want dat moet natuurlijk ons bod worden. Uiteindelijk word je niet afgerekend op wat je nu wel doet maar vooral op wat je nog extra levert en de totale opgaven gaat er natuurlijk om. Als wij meer kunnen terugdringen aan energie vraag. Misschien hoeven we ook minder op te werken dus die verhouding moeten we ook zelf niet uit het oog verliezen. Als je meer als je niet energie zuinig bent of energie zuiniger wordt zal je toch uiteindelijk met elkaar meer moeten gaan opleveren. Daar zit absoluut nog een knop waar we ook aan kunnen draaien. Dankuwel, voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dank u wel. En dan neem ik aan dat we af kunnen sluiten met de constatering dat dit als hamers stuk naar de raad gaat. Dat is het geval. En dan hebben we nog het agendapunt twee punt drie het besluit algemeen belang afvalinzameling basisscholen en de heer Ben Idder heeft als eerste het woord.

Spreker naam 27: de heer Idder

Ja, dankuwel, voorzitter. Volgens mij is het wel een helder helder stuk naar aanleiding van een motie die vorig jaar is ingediend en aangenomen is. Want hier gaat het dus om dat tarief wordt aangepast. Ik was nog wel benieuwd van hoeveel basisscholen die zich hebben aangemeld en wanneer de pilot gaat beginnen. Daar wilde ik het bij laten. Dankuwel, voorzitter.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Heel goed. Dankuwel. Wie nog meer? Ja de heer Rienks van CDA.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ja, kleine opmerking. Dit plan is een uitwerking van de eerder genoemde motie. December 2008 luistert u goed december 2018. De gemeente is vooruitlopend op goedkeuring van de raadsvoorstel. De scholen gaan benaderen onder scholen in al op zo korte termijn moesten kunnen gaan beslissen of ze mee wilden doen of niet. Ja ik vind dat geen schoonheidsprijs verdienen moet ik eerlijk zeggen. Ik ga er vanuit dat het een uitzondering is en dat voortaan gewacht wordt op goedkeuring van het raadsvoorstel. Ik vind het voor de rest een heel goed plan hoor.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Goed plan kritische vraag. Dankuwel. Verder niet. Nee, verder niet. Gaan we wederom naar de vertegenwoordiger van het college hier. Mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: mevrouw Gordon

Dankuwel voorzitter. Scholen die zich hebben aangemeld. Daar ben ik zelf erg blij om zijn van alle verschillende vanaf verschillende school besturen zijn. Ik kan ze ook noemen <Parsifal vrijeschool De Cirkel van Amstelland en de Roelof Venema van Amstelland kindercampus kind van Amstel wijs en Piet Hein Van Amstel wijs> er zelfs na diem na onze zogenoemde deadline nog een school geweest die ook wat mee wilde doen mocht er eentje uitvallen. We hebben vijf scholen. Daar is dus al wel voor overleg geweest maar het is heel belangrijk dat een raadsbesluit moet worden. Ik voelde me gelijk al geroepen om te reageren op meneer Rienks want het lijkt heel lang vanaf december 2018 tot nu. Maar ik kan u vertellen dat ze eigenlijk gelijk begonnen. Maar hier speelt een enorm lang juridisch traject dat we moesten doorlopen. Het is waar we gaan in de vrije marktwerking. We maken nu iets van algemeen belang. Dat is echt voer voor juristen geweest. Gelukkig zijn er al wat gemeenten geweest die daar wat ervaring mee hebben opgedaan dus die hebben bij in de beleids ambtenaar die daar heel hard aan heeft gewerkt ook naast maar daar hebben we de nodige kennis van opgehaald maar dit heeft helemaal juridisch moeten worden afgestemd. En toen is het natuurlijk vanuit de dededingingswet en heeft het de inspraak in gemoeten. Daar moet je ook altijd rekening houden dat je dat niet meer in zomervakanties mag doen en dan moet ik ook eerlijk zeggen raad heeft de lange termijn er zitten een lang zomerreces tussen. Ik had het graag voor de zomer inderdaad gehad maar dat was echt niet meer haalbaar. Dus ik denk dat wij maximaal ons hebben ingespannen en dat is ook omdat wij deze motie volledig hebben omarmd vorig jaar. We vonden een fantastisch voorstel. Past helemaal in de ambities van deze raad. Ik zie meneer De Looze ook als duim opsteken. We zijn er heel blij mee en gezien ook het animo van de scholen hoop ik dat dit een enorm succes wordt en dat we over een jaar met elkaar spreken hoe we dit over heel Amstelveen kunnen uitrollen. Ik wil ook echt benadrukken Ik was blij dat wel zei dat hij het voorstel zelf goed vond. Het ongeduld begrijp ik volledig want dat heeft de ambtelijke organisatie van mij zeker ook gevoeld. Maar juist omdat het zo'n juridisch traject is moet het heel zorgvuldig doen om te voorkomen dat je een rechtszaak aan je broek krijgt van een marktpartij die zich benadeeld voelt. Dus dat hebben we denk ik nu goed gedaan en ik kijk er naar uit om

dit traject te beginnen en bij u terug te komen zodra wij resultaten hebben. Ja dat is het eigenlijk, voorzitter. Ik ben enthousiast. Dat hoort u.

Spreker naam: de heer Kortekaas

En wij ook denk ik. Iedereen enthousiast verder geen vragen geen opmerkingen. Ja het is laat, het is laat. Dan gaat dit ook als hamers stuk gezwind naar de raad. Gaat het gebeuren. Dan hebben wij nog één agendapunt over en dat is het agendapunt drie. Bij overige aangelegenheden zouden we mevrouw Schilder de kans geven om even het één en ander over de werkgroep omgeving visie te delen. Gaat u gang.

Spreker naam 8: mevrouw Schilder

Ja, dankuwel voorzitter. Ik ben vandaag door de griffier gebeld en vandaar dat ik eigenlijk vandaag eindelijk een keer op donderdag en dus ik kon het meteen hier vertellen. Wij hebben voor de vakantie met een klein groepje bij elkaar gezeten om meer urgentie te krijgen voor de omgevingswerken en wat daar allemaal bij hoort. Omdat wij het gevoel hadden dat wij enorm achterlopen. Het was een grote opgave die we nog voor elkaar moeten zien te krijgen. Nu heb ik echter vandaag van de griffier gehoord dat er zich al twee fracties hebben afgemeld voor de vergadering die gepland stond voor 26 september dus volgende week. En dat ook een groot aantal van de fracties nog niet hun bouwstenen tot drie heeft ingeleverd. Ik moet wel zeggen dat het enigszins teleurstellend is voor de moeite die een aantal partijen en een aantal leden van de raad hebben gedaan om meer urgentie te vragen voor die omgevingswetwerkgroep en ook vanuit de ambtelijke organisatie weer zo'n bijeenkomst heeft gepland voor volgende week is het ook weer een teleurstelling dat niet alle fracties komen opdagen. Ik vraag me dan ook af. Hoe de fracties hier in de gemeenteraad eigenlijk de urgentie zien van deze grote opgaven waar wij voor staan. En ook de vraag eigenlijk ook vanuit de griffie van. Moeten we dan eigenlijk nog wel doorgaan met deze werkgroep of laten we het aan het college over en de ambtenarij. Gaan we daarna kijken wat we eventueel nog aan willen passen. Willen we echt als raad die dit soort wetgevende functie eigenlijk willen oppakken met z'n allen. Hoe actief willen we hierin zijn. Dat wil ik toch graag even met u kort bespreken ook omdat ik aan de griffier moet doorgeven of eigenlijk volgende week wel die bijeenkomst laten doorgaan of niet. Dankuwel voor nu.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oke, wie wil daar. De VVD wil daar op reageren. Mevrouw Smit of ja de heer Gerritsen.

Spreker naam 3: de heer Gerritsen

Wat spastisch zelfs. Dankuwel, voorzitter. Goed de VVD is in ieder geval heel positief over deze werkgroep. Ik zit er zelf in. Dus maar het belang van deze werkgroepen zien we absoluut. Dus wat ons betreft gaat de afspraak volgende week ook door. Misschien kan het dan wel tot gevolg hebben dat andere partijen afhaken maar dan gaat het gewoon door.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Wij zijn enthousiast en wij willen in ieder geval ook door. De heer Monkelbaan.

Spreker naam 17: de heer Monkelbaan

Daar sluit de bbA zich mee aan.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Heel goed. Mevrouw Piet.

Spreker naam 16: mevrouw Piet

Ik zit er zelf niet in maar om te spreken over de heer van den Bos. Die moet zich ook afmelden volgende week. Dat is slecht nieuws. Daarnaast vinden we het wel een hele belangrijke werkgroep ook als PvdA dus wij zien wel continuering daarin.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oké, de heer Rienks CDA.

Spreker naam 15: de heer Rienks

Ja voorzitter. Ik vind dat mevrouw Schilder het nogal zwaar aanzet. Ik studeerde had ik niet altijd mijn huiswerk gemaakt. Ik ben wel afgestudeerd. Voor volgende week donderdag heb ik niet alles ingeleverd maar daarmee ontken ik niet het belang van deze werkgroep. Ik vind het wel wat zwaar aangezet.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Helder. De heer Becker van de AVA.

Spreker naam 26: de heer Becker

Dankuwel voorzitter. Ja, ik vind het helemaal niet zwaar aangezet. Ik vind het eigenlijk een schande dat er zo weinig reactie gekomen zijn op zo'n mooi stuk. Mijn complimenten voor het doorzettingsvermogen. Wij waren niet eens met de bouwstenen wij gaan graag mee verder en ik ken er een paar partijen intern misschien moet overleggen welke kant ze anders laten lopen. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oke. De heer Stoffels.

Spreker naam 19: de heer Stoffels

Ik heb geen idee hoe het bij ons zit daarover.

Spreker naam 28:

Ja <..>

Spreker naam 19: de heer Stoffels

Oke, dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Willen nog anderen? Mevrouw Aouni van Groenlinks.

Spreker naam 29: mevrouw Aouni

Dankuwel, voorzitter. Wij vinden het ook erg van belang hebben inmiddels ook de bouwstenen ingeleverd. Het enige probleem is we hadden al voor de vakantie een woon avond gepland staat voor volgende week donderdag. Wij kunnen daar gewoon niet onderuit want wij willen heel graag in gesprek met de inwoners om over ons woon probleem hier in Amstelveen te hebben. Dus vandaar dat wij niet kunnen deelnemen volgende week. Maar dat neemt niet weg dat wij dit hartstikke van belang vindt.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dus enthousiast maar u vindt ook dat de werkgroep gewoon bij elkaar kan komen zonder dat een aantal leden er bij zijn.

Spreker naam 29: mevrouw Aouni

Het liefst hebben wij want ik had ook een optie staan die twee weken later volgens mij uit mijn hoofd. Tien oktober. Dus het liefst hebben wij wel 10 oktober doorgaat . Dan heb ik het over meneer Adriaans. Maar als het niet anders kan dan helaas kunnen wij niet aanwezig zijn.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Oké en de heer Adriaans.

Spreker naam 18: de heer Adriaans

We hadden inderdaad die woonavond gepland en bekendgemaakt maar dan aan planning tussendoor altijd je hebt je eigen planning en je hebt je planning van de raad. Ik denk dat die werkgroep gewoon door moet gaan en ik vind ook dat is een apolitieke werkgroep gaat met z'n allen aan werken. Dus dan is het ook niet zo erg als een van de partijen niet is wel belangrijk dat er continuïteit is maar ik denk dat we zoals in die werkgroep ook gewerkt hebben waar ik zelf een aantal keren ook aan deelgenomen dat we op dit moment nog echt in een fase zitten we nog niet de politieke beslissingen nemen dan heb ik het vertrouwen in mijn mede raadsleden dat ze toch wel een keer zonder mij kunnen.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Heel goed er is vertrouwen, er is toch voldoende enthousiasme als ik het mag vertalen als ik het goed hoor dan kan de werkgroep niet uitgesteld worden maar kan die ook zeker gewoon doorgaan. Dit is het nog nodig om nu op tafel te leggen van hoe krijgen we er wel meer enthousiasme in of gaat dat gewoon in de werkgroep gebeuren.

Spreker naam 8: mevrouw Schilder

Nou, voorzitter. Ik denk dat wij inderdaad brede steun hebben voor de werkgroep. Kijk nog heel even kort ook op de heer Rienks en krijgt deze informatie ook vanuit de ambtenarij en de griffier. Vandaar dat ik ook de zorgen van hen uit. Het is niet om iedereen te wijzen op jullie hebben je huiswerk niet gedaan maar gewoon omdat ik niet van mijn fractie het belang ziet van deze werkgroep en ik ben blij met zoveel steun en dan gaan we heel wat verder. Dankuwel.

Spreker naam: de heer Kortekaas

Dankuwel. We sluiten dit punt hierbij af denk ik ja. Dan gaan we bijna helemaal afsluiten maar niet zonder dat wij mevrouw Schilder nog even heel hartelijk danken voor haar bijdrage in de afgelopen anderhalf jaar in deze commissie. We nemen geen afscheid vanavond want dat doen we uiteraard in de raad. Maar nogmaals hartelijk dank voor uw bijdrage. En dan sluiten we hierbij de vergadering.